

Załącznik 2: Kopia pisma PIGPD do Premiera Mateusza Morawieckiego



POLSKA IZBA GOSPODARCZA PRZEMYSŁU DRZEWNEGO

ul. Winiarska 1, 60-654 Poznań,

Tel. + 61- 822 47 52 fax + 61- 849 24 68 e-mail biuro@przemyslдрzewny.pl

IG-76/11/2016

Poznań, dn. 28.11.2016 r.

Pan
Mateusz Morawiecki
Wicepremier
Minister Rozwoju

Szanowny Panie Premierze,

W nawiązaniu do pisma Ministerstwa Środowiska z dn. 28.11.2016r. znak DP-WLW.0230.40.1016.AD zapraszającego do zgłoszenia uwag w ramach konsultacji społecznych projektu rozporządzenia Ministra Środowiska dot. szczegółowych cech fizyko- chemicznych i jakościowo – wymiarowych drewna energetycznego (Projekt z dn. 25.11.2016r), przekazujemy co następuje:

- 1. Niedopuszczalne jest uznanie za drewno energetyczne, surowca drzewnego zdefiniowanego w §1 pkt.1 lit. c) .** Niedopuszczalne bowiem jest dopuszczenie do takiej deprecjacji drewna nadającego się do przemysłowego przerobu, a więc surowca o znacznej materialnej wartości, aby utraciło ono cechy decydujące o tej wartości. Byłoby to równoznaczne z usankcjonowaniem kolosalnego marnotrawstwa i zaprzepaszczenie pracy i dorobku co najmniej 2 pokoleń leśników. Nie jest tu istotne pochodzenie tego drewna, w tym pochodzenie z terenów objętych dowolnego rodzaju „wielkopowierzchniowymi szkodami lasów”, jak to określono w projekcie rozporządzenia. Wystąpienie takich szkód jest czynnikiem który powinien jedynie wywołać działania w celu zminimalizowania deprecjacji drewna z terenów objętych klęską, co przy ogólnopolskiej skali działalności Lasów Państwowych i biorąc pod uwagę fakt, że tego typu szkody, nawet wielkopowierzchniowe, mają charakter lokalny, a nie ogólnopolski, jest w pełni wykonalne. Nie istnieje też zagrożenie wystąpienia „znacznych ilości drewna przewyższających istotnie chłonność zakładów przemysłu drzewnego”. Mamy obecnie przerost zdolności produkcyjnych zakładów przemysłu drzewnego przekraczający podaż drewna okrągłego na rynku krajowym o ok. 20 mln m³. Istnieją też możliwości szerokiego wykorzystania specjalistycznych placów składowych drewna na terenie zakładów przemysłowych , gdzie można drewno skutecznie zabezpieczyć. Z pewnością lista możliwych działań jest dłuższa. **Biorąc powyższe pod uwagę, wnioskujemy o wykreślenie z projektu rozporządzenia zapisu istniejącego w §1 pkt.1 lit. c). Konsekwentnie, z załącznika do rozporządzenia wykreślić należy wiersz dotyczący źródła określonego jako „drewno poddawane długotrwałemu składowaniu”.**

- 2. Niedopuszczalne jest uznanie za drewno energetyczne, surowca drzewnego zdefiniowanego w §1 pkt.1 lit. f).**

Jako przedstawiciele przemysłu drzewnego stwierdzamy, iż drewno o cechach ujętych tutaj i doprecyzowanych w załączniku do rozporządzenia jest w znacznym stopniu przydatne do przemysłowego przerobu. Cechy jakościowo wymiarowe, które surowiec ten dyskwalifikują jako przemysłowy, wskazaliśmy już w naszym piśmie do Ministra Środowiska, znak IG-47/06/2016 z dn. 21.06.2016 r. Przekazujemy definicję tego drewna ponownie:

„Drewno w postaci okrągłej, pochodzące ze strzały drewna, o długości do 2,3m, posiadające co najmniej jedną z następujących cech jakościowo – wymiarowych:

1/. średnicę bez kory w cieńszym końcu mniejszą niż 5 cm;

- 2/. krzywiznę jednostronną wynoszącą 15 lub więcej cm/mb lub wielostronną wynoszącą 10 lub więcej cm/mb na całej długości sztuki drewna;
- 3/. zgniliznę wewnętrzną lub zewnętrzną twardą lub miękką oraz dziuple, występujące na całej długości sztuki drewna, obejmującą więcej niż 50% przekroju,
- 4/. przebarwienia obejmujące 100% powierzchni obu czoł, występujące łącznie z licznymi chodnikami owadzimi i pęknięciami bocznymi głębokimi sięgającymi dalej niż $\frac{1}{4}$ średnicy sztuki, widocznymi na całej długości sztuki drewna,
- 5/. metal i inne ciała obce”

Ponadto za całkowicie niedopuszczalne uważamy uznanie za drewno energetyczne drewna które jest „zdeformowane (...) na skutek długotrwałego przelegiwania po pozyskaniu w lesie lub na składnicach drewna”. To byłoby ewidentne sankcjonowanie ogromnego marnotrawstwa i narażanie Skarbu Państwa na straty, wynikające z nieuzasadnionej utraty wartości należącego do niego mienia w postaci drewna okrągłego.

Niniejszym wnioskujemy więc o wykreślenie z §1 pkt 1 lit f) słów „a także długotrwałego przelegiwania po pozyskaniu w lesie lub na składnicach drewna”, oraz z załącznika do rozporządzenia, wiersza dotyczącego pozycji „inne drewno” i ponowne zredagowanie go z uwzględnieniem cech jakościowo - wymiarowych podanych powyżej.

3. Projekt rozporządzenia w ogóle nie ujmuje w definicji drewna energetycznego najbardziej oczywistego i tradycyjnego jego źródła, jakim są pozostałości poprodukcyjne z zakładów przemysłu drzewnego.

Oznacza to, że przedsiębiorstwa drzewne utracą jeden z dwóch najważniejszych, istniejących rynków zbytu na te pozostałości. Drugi tworzy zaledwie kilka kombinatów produkujących płyty wiórowe, które tym samym uzyskają pozycję lokalnych monopolistów zakupowych. Równocześnie energetyka utraci źródła biomasy, które dostarczały go jej w ilości 2-3 mln m³ rocznie. Zarówno dotychczasowi dostawcy tej biomasy jak i jej odbiorcy zanotują więc poważne straty i problemy. Równocześnie Lasy Państwowe zajmą kolejną monopolistyczną pozycję jako praktycznie jedyny dostawca dla energetyki biomasy drzewnej. To scenariusz kompletnie nieracjonalny z gospodarczego punktu widzenia.

Wnioskujemy niniejszym o dodanie do §1 pkt 3 – litery c) o treści: „... *Pozostałości poprodukcyjne powstające w zakładach przerobu drewna w postaci trocin, wiórów, zrębków, zrzynów, szczap, lub pochodzące z przetworzenia tych postaci, w tym przetworzenia do postaci brykietów i peletów,*”. Propozycja ta jest tożsama z przekazaną Ministrowi Środowiska pismem z dn. 21.06.2016 r., znak IG-47/06/2016

Panie Premierze!

Prosimy Pana osobistą interwencję, aby wstrzymać podpisanie i wdrożenie przedmiotowego rozporządzenia, które w obecnej postaci uważamy za skrajnie szkodliwe z gospodarczego punktu widzenia.

Z poważaniem
Sławomir Wrochna

Prezydent Izby