

Krajowy Punkt Kontaktowy Programów Badawczych UE

Jerzy A. Supel

**Udział Polski  
w 6. Programie Ramowym  
Wspólnoty Europejskiej**

W dziedzinie badań, rozwoju technologicznego i wdrożeń,  
przyczyniających się do tworzenia Europejskiej Przestrzeni Badawczej i innowacji  
(2003-2006)

**Statystyki**

Raport końcowy

Copyright 2007, Krajowy Punkt Kontaktowy Programów Badawczych UE

ISBN: 978-83-89687-18-0

Warszawa, Grudzień 2007

## Zawartość

1. Wstęp.....	3
Sposób pozyskiwania danych (źródła).....	3
Słowniczek .....	3
2. Budżet 6PR.....	5
3. Ogólne wyniki 6PR .....	6
Uczestnictwo SME .....	8
Współczynnik sukcesu .....	8
4. Wyniki Polski na tle 25 krajów UE .....	9
5. Wyniki Polski.....	10
W priorytetach badawczych .....	10
Wyniki polskich zespołów wg typu projektu i instrumentu.....	11
6. Koordynatorzy projektów .....	12
7. Partnerzy w projektach .....	12
8. Podział według resortów.....	13
9. Wyniki w regionach Polski.....	13
10. Czas oczekiwania na kontrakt.....	14
11. Ranking polskich uczestników.....	16
12. Załączniki.....	

## Spis rysunków

<i>Rys. 2.1 Budżet UE w 2006 r.</i>
<i>Rys. 3.1 Liczba uczestników w realizowanych kontraktach</i>
<i>Rys. 3.2 Procentowy udział wykonawców z kraju</i>
<i>Rys. 3.3 Procentowy udział dofinansowania kraju w całości wydatków 6PR</i>
<i>Rys. 3.4 Porównanie udziału kraju w budżecie UE i dofinansowaniu z 6PR</i>
<i>Rys. 3.5 Współczynnik sukcesu po realizacji 2/3 budżetu</i>
<i>Rys. 5.1 Polskie uczestnictwo w 6PR wg priorytetów</i>
<i>Rys. 5.2 Dofinansowanie polskiego uczestnictwa w 6PR</i>
<i>Rys. 5.3 Liczba polskich zespołów w 6PR wg typu projektu</i>
<i>Rys. 5.4 Liczba „polskich” projektów w 6PR wg typu</i>
<i>Rys. 5.5 Dofinansowanie polskiego uczestnictwa wg typu</i>
<i>Rys. 8.1 Procentowy udział typu projektu w zależności od resortu</i>
<i>Rys. 9.1 Uczestnictwo polskich zespołów wg województw</i>
<i>Rys. 10.1 COK (dni) w zależności od priorytetu 6PR</i>
<i>Rys. 10.2 Etapy czasowe wewnątrz COK dla 5PR</i>

## Spis tabel

Tabela 1.1 Główne składniki 6PR
Tabela 1.2 Instrumenty (typy projektów) 6PR
Tabela 1.3 Instrumenty wewnątrz priorytetu Zasoby ludzkie i mobilność naukowców
Tabela 2.1 Wykonanie budżetu 6PR
Tabela 3.1 Zaangażowanie budżetu 6PR w mln euro
Tabela 3.2 Uczestnicy wg typu projektu (instrumentu)
Tabela 3.3 Uczestnicy wg priorytetów 6PR
Tabela 3.4 Udział SME w 6PR
Tabela 4.1 Wskaźniki porównawcze udziału Polski w 6PR
Tabela 4.2 Procentowy udział polskich zespołów w 6PR
Tabela 4.3 Procentowy udział Polski wg typu projektu
Tabela 5.1 Średnie i łączne dofinansowanie polskich zespołów
Tabela 5.2 Średnie i łączne dofinansowanie wg typu projektu
Tabela 6.1 Liczba koordynowanych projektów
Tabela 6.2 Budżet koordynowanych projektów
Tabela 7.1 Liczba partnerów w projektach z polskim uczestnictwem wg typu projektu
Tabela 7.2. Liczba partnerów w projektach z polskim uczestnictwem wg priorytetu
Tabela 8.1 Zespoły badawcze wg resortów i priorytetów
Tabela 9.1 Liczba zespołów badawczych w województwie
Tabela 10.1 COK (dni) w zależności od priorytetu 6PR
Tabela 10.2 COK (dni) w zależności od instrumentu 6PR

## 1. Wstęp

6. Program Ramowy Wspólnoty Europejskiej w dziedzinie badań, rozwoju technologii i wdrożeń, realizowany był w latach 2003 – 2006.

W 198 konkursach ogłoszonych w ramach 6PR wyłoniono do realizacji 10 091 projekty z 74 460 zespołami wykonawców z 152 krajów.

Dzisiaj (grudzień 2007) zakończono już ok. 3 650 projektów, wciąż wykonywanych jest ok. 6 450, z których część będzie realizowana jeszcze nawet w roku 2012, pewna liczba projektów, głównie stypendiów, jest jeszcze w fazie negocjacji finansowych i podpisze kontrakty jeszcze w tym roku lub w roku 2008. Tak więc finansowanie badań w programach ramowych jest procesem ciągłym mimo wyraźnych cesur kolejnych programów.

Dobrze jest podsumować, rok po formalnym zakończeniu 6PR, udział Polski w tym programie. Wstępną analizę uczestnictwa polskich zespołów w 6PR a także historię udziału polskich zespołów naukowo-badawczych w 5PR podano w opracowaniu<sup>1</sup> z kwietnia 2006 r. na podstawie danych o realizacji ok. 2/3 budżetu 6PR. W grudniu 2006 r. ukazał się raport z realizacji ok. 80% budżetu 6PR<sup>2</sup>. Obecnie użyto pełniejszych danych liczbowych zawierających informację o realizacji ok. 98% budżetu 6PR. Tak więc opracowanie należy traktować jako uzupełnienie wcześniej wykonywanych analiz.

### Sposób pozyskiwania danych (źródła)

Dane o realizacji 6PR napływały sukcesywnie, z różnych źródeł, w miarę ogłaszania wyników poszczególnych konkursów. Informacje pochodzą głównie z Komisji Europejskiej ale także, zwłaszcza w odniesieniu do polskich uczestników, z danych nadsyłanych do Krajowego Punktu Kontaktowego Programów Badawczych UE z Punktów Regionalnych i Branżowych oraz własnych (KPK) baz danych uzupełnianych sukcesywnie w miarę napływu informacji. Publikowane są też raporty roczne<sup>3</sup> o realizacji programu ramowego lecz dane w nich zawarte są zagregowane i mocno spóźnione (ok. 18 miesięcy). Publikacja raport końcowego 6PR jest planowana przez KE na IV kwartał 2008 r.

Informacja o większości projektów jest także publikowana w bazach CORDIS<sup>4</sup>.

Z uwagi na długi cykl wyłaniania projektów przeznaczonych do realizacji (finansowania) - zachodzi trud-

ność interpretacji danych w odniesieniu do czasu. Przypisanie sukcesu można wiązać z datą:

- złożenia projektu (data zamknięcia konkursu),
- zakończenia oceny przez panele niezależnych ekspertów (przedstawienie poufnego raportu członkom Komitetu Programowego danego priorytetu),
- rozpoczęcia negocjacji dla podpisania kontraktu,
- rozpoczęcie realizacji projektu<sup>5</sup>,
- podpisanie kontraktu.

Więcej informacji na temat czasu „od konkursu do realizacji” znajduje się w rozdziale 10.

Przy prezentacji danych statystycznych w odniesieniu do czasu (kalendarza) należy określić, który z wymienionych przypadków zachodzi. Błędne jest, dla przykładu, określanie współczynnika sukcesu (bardzo rozpowszechniony miernik udziału) jako ilorazu liczby zgłoszonych projektów do liczby podpisanych kontraktów w danym roku kalendarzowym. Dane względne, typu wspomnianego współczynnika sukcesu, silnie zależą od kompletności danych i na ogół obciążone są dużym błędem.

Problem umieszczenia projektu na osi czasowej jest także istotny dla wszelkiego rodzaju danych finansowych. Rozbijanie finansów na lata kalendarzowe wymaga dokładnego opisu metody.

Prezentowane dalej dane pochodzą głównie z dwu źródeł:

- a) bazy kontraktów (dane zagregowane), udostępnionej przez KE, aktualnej w dniu 26.11.2007 r.
- b) bazy własnej KPK aktualnej w dniu 15.11.2007 r.

### Słowniczek

W dalszej części będziemy posługiwać się dużą liczbą skrótów i akronimów długich nazw składników i instrumentów 6PR. Podajemy ich pełne brzmienie w języku angielskim i polskie odpowiedniki:

Tabela 1.1 Główne składniki 6PR

Skrót	Składniki 6PR
SP1	Integrating and strengthening the ERA; Koncentracja i integracja badań wspólnotowych
LIFE	Life sciences, genomics and biotechnology for health; Nauki przyrodnicze: genomika i biotechnologia dla zdrowia człowieka
IST	Information Society Technologies; Technologie społeczeństwa informacyjnego
NMP	Nanotechnologies and nanosciences, knowledge-based multifunctional materials and new production processes and devices; Nanotechnologie i nanonauki, materiały wielofunkcjonalne oparte na wiedzy, nowe procesy produkcyjne i urządzenia
AERO	Aeronautics and space; Aeronautyka i przestrzeń kosmiczna
FOOD	Food quality and safety; Jakość i bezpieczeństwo żywności
SUST	Sustainable development, global change and ecosystems; Zrównoważony rozwój, zmiany

<sup>5</sup> W 6PR formalnie możliwe było rozpoczęcie realizacji projektu przed podpisaniem kontraktu z KE. Dotyczyło to 5 266 projektów – ponad 50%

1 A. Siemaszko, J. Supel, „Uczestnictwo polskich zespołów w Programach Ramowych Badań, Rozwoju Technologii i Wdrożeń UE; Analiza uczestnictwa w 6PR – przygotowania do 7PR”, Wyd. KPK IPPT PAN, Warszawa, październik 2006, ISBN 83-89687-11-9. w Internecie [www.kpk.gov.pl/pliki/4143/6i7PRanaliza\\_kwie06.pdf](http://www.kpk.gov.pl/pliki/4143/6i7PRanaliza_kwie06.pdf)  
 2 J. Supel, A. Siemaszko, „Udział Polski w 6. Programie Ramowym Wspólnoty Europejskiej – Statystyki” Wyd. KPK IPPT PAN, Warszawa, grudzień 2006, ISBN: 83-89687-12-7. Dostępne także w Internecie <http://www.kpk.gov.pl/statystyki>  
 3 [http://ec.europa.eu/research/reports/index\\_en.html](http://ec.europa.eu/research/reports/index_en.html)  
 4 <http://cordis.europa.eu/fp6/projects.htm>

	globalne i ekosystemy
CITI	Citizens and governance in a knowledge-based society; Obywatele i sprawowanie władzy w społeczeństwie opartym na wiedzy
Policy	Policy support and anticipating scientific and technological needs; Wspieranie polityki UE i przewidywanie europejskich potrzeb naukowych i technologicznych
SME	Horizontal research activities involving SMEs; Horyzontalne działania badawcze z udziałem MŚP
INCO	Specific measures in support of international cooperation; Działania na rzecz współpracy międzynarodowej
SP2	Structuring the European Research Area Strukturyzacja europejskiej przestrzeni badawczej
Innov	Research and innovation; Badania i innowacje
HR&M	Human resources and mobility; Zasoby ludzkie i mobilność
Infra	Research infrastructures; Infrastruktura badawcza
Soc	Science and society; Nauka i społeczeństwo
SP3	Strengthening the foundations of the European Research Area; Wzmacnianie podstaw europejskiej przestrzeni badawczej
Supp	Support for the coherent development of research & innovation policies; Wspieranie spójnego rozwoju polityki w zakresie badań i innowacji
Coor	Support for the coordination of activities; Wspieranie działań koordynacyjnych
Euratom	Euratom Framework Programme

Więcej informacji o instrumentach finansowania można znaleźć w przewodniku dla wnioskodawców<sup>6</sup> lub w dokumentach oficjalnych<sup>7</sup>.

Tabela 1.3 Instrumenty wewnątrz priorytetu Zasoby ludzkie i mobilność naukowców

Skrót	Nazwa instrumentu MCA
EIF	Intra-European Fellowships
ERG	European reintegration grants
EST	Early Stage Training
EXC	Marie Curie Chairs
EXT	Marie Curie Grants for Excellent Teams
IIF	Incoming International Fellowships
IIFR	Incoming International Fellowships (Return Phase)
IRG	International reintegration grants
LCF	Large Conferences
OIF	Outgoing International Fellowships
RTN	Marie Curie Research Training Networks
SCF	Series of Events
TOK	Transfer of Knowledge
TOK-DEV	Transfer of Knowledge-Development
TOK-IAP	Transfer of Knowledge-Industry
HAD	Host Driven Actions
IDA	Individual Driven Actions
MCHF	Marie Curie Host Fellowships
MCIF	Marie Curie Individual Fellowships
MCTC	Marie Curie Conference Training Courses
RRG	Marie Curie Return and reintegration grants

Tabela 1.2 Instrumenty (typy projektów) 6PR

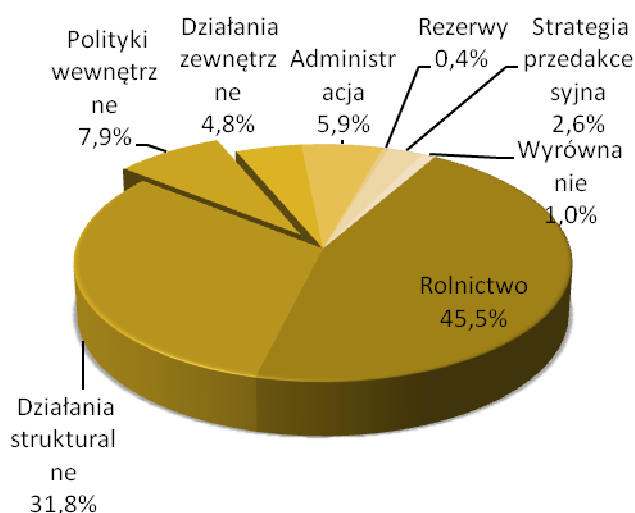
Skrót	Nazwa instrumentu
IP	Integrated Projects Projekty zintegrowane
NOE	Networks of Excellence Sieci doskonałości
STREP	Specific Targeted Research Projects Projekty badawczo-rozwojowe
SSA	Specific Support Actions Działania wspomagające
CA	Coordination Actions (Concerted Actions) Działania koordynacyjne (także sieci)
RI	Specific Actions to Promote Research Infrastructures; Infrastruktura badawcza
CLR	Collective Research Projects; Projekty sektorowe dla średnich i małych przedsiębiorstw
CRAFT	Co-operative Research Projects; Projekty CRAFT
MCA	Marie Curie Actions; Działania promujące rozwój zasobów ludzkich i mobilność

<sup>6</sup> „6. PROGRAM RAMOWY BADAŃ I ROZWOJU TECHNICZNEGO (2002-2006) - PRZEWODNIK DLA WNIOSKODAWCÓW” dostępne także <http://www.6pr.pl/images/broszura.pdf>

<sup>7</sup> [ftp://ftp.cordis.europa.eu/pub/fp6/docs/synoptic\\_instruments.pdf](ftp://ftp.cordis.europa.eu/pub/fp6/docs/synoptic_instruments.pdf) lub <http://cordis.europa.eu/fp6/instruments.htm>

## 2. Budżet 6PR

Ogólnie biorąc, koszty finansowania zadań badawczych wykonywanych w Programach Ramowych finansowane są z budżetu Unii Europejskiej. W latach wykonywania 6PR roczne wydatki na badania wynosiły ok. 4,5% budżetu UE. Porównanie z innymi wydatkami daje rys. 2.1 przedstawiający zarys budżetu UE w 2006r. ostatnim roku wykonywania 6PR. Wydatki na badania i rozwój technologii (Dział 10) ukryte są w rubryce „polityki wewnętrzne” stanowiącej 7,9% budżetu UE (Rys.2.1). W 2006 r. wydatki na badania<sup>8</sup> w wysokości 5 306 mln euro stanowiły 4,79% budżetu UE. Więcej informacji o budżecie można znaleźć w serwisie Eur-Lex Budżet On-Line<sup>9</sup>.



Rys. 2.1 Budżet UE w 2006 r.

Obraz zaplanowanych wydatków na realizację zadań 6PR (patrz Załącznik 2.1) różni się nieco od sumy dofinansowania projektów zestawionych w Tabeli 2.1. Na badania wspólnotowe wydano łącznie 12 027 mln euro co stanowi 72% całości wydatków, ale jest niższe o 411 mln euro w stosunku do założeń budżetu 6PR. Budowa Europejskiej Przestrzeni Badawczej zaangażowała tylko 1,8% budżetu a akcje strukturyzacji ERA sfinansowano kwotą 2 744 mln euro co stanowi 16,4% budżetu. Finansowanie części badań programu Euratom to 1,1% a resztę budżetu, tj. 1 429 mln euro czyli 8,7%, przeznaczono na działania wspierające badania.

Jeśli weźmiemy pod uwagę, że sumy dofinansowań z Tabeli 2.1. dotyczą kwot uzgodnionych na starcie projektu i różnią się na ogół (zawsze w dół) od rzeczywistych, rozliczonych kosztów, to te różnice będą jeszcze większe.

Tabela 2.1 Wykonanie budżetu 6PR

Thematic priorities	12 027 811 134
1. Life sciences, genomics and biotechnology for health	2 319 978 697
2. Information society technologies	3 805 397 885
3. Nanotechnologies and nanosciences, knowledge-based multifunctional materials and new production processes and devices	1 539 031 333
4. Aeronautics and space	1 074 773 000
5. Food quality and safety	751 606 019
6. Sustainable development, global change and ecosystems	2 294 285 249
7. Citizens and governance in a knowledge-based society	242 738 951
<b>Specific activities covering a wider field of research</b>	<b>1 429 177 517</b>
Horizontal research activities involving SMEs	475 401 060
Policy support and anticipating scientific and technological needs	601 690 049
Specific measures in support of international cooperation	352 086 408
<b>Structuring the ERA</b>	<b>2 744 603 599</b>
Human resources and mobility	1 723 633 884
Research and innovation	225 821 100
Research infrastructures	717 384 863
Science and society	77 763 752
<b>Strengthening the foundations of the European Research Area</b>	<b>301 790 316</b>
Support for the coordination of activities	288 007 282
Support for the coherent development of research & innovation policies	13 783 034
<b>Euratom</b>	<b>185 680 156</b>
<b>Total</b>	<b>16 682 394 658</b>

W rzeczywistości w budżecie programów ramowych rozliczanych jest szereg inicjatyw, które nie są projektami badawczymi lub bezpośrednio wspierającymi badania (SSA i CA). Część kosztów administracyjnych (w tym koszty ewaluacji) jest także pokrywana z budżetu PR. Jeśli jeszcze uwzględnimy, że w latach 2002-2006 finansowane były zobowiązania wcześniejszych programów ramowych obraz finansowy jeszcze bardziej się komplikuje. Nie jest zadaniem tego opracowania rozliczenie budżetu 6PR, dociekliwych można odesłać<sup>10</sup> do publikacji o budżecie Unii, np. na stronach Komisji Europejskiej<sup>11</sup> oraz do stron o budżecie 6PR<sup>12</sup>.

<sup>8</sup> Patrz Załącznik 2.2

<sup>9</sup> <http://www.eur-lex.europa.eu/budget/www/index-pl.htm>

<sup>10</sup> Patrz Załącznik 2.3

<sup>11</sup> [http://ec.europa.eu/budget/publications/budget\\_en.htm](http://ec.europa.eu/budget/publications/budget_en.htm)

<sup>12</sup> <http://cordis.europa.eu/fp6/budget.htm>

### 3. Ogólne wyniki 6PR

W listopadzie 2007 r. Komisja Europejska udostępniła kolejne wyniki liczbowe realizacji 6PR.

Dane uwzględniają realizowane projekty z 198 konkursów w kontraktach zawartych lub już gotowych do podpisania do 26 listopada 2007 r. W Tabeli 3.1. przedstawiono łączną wysokość dofinansowania kontraktów podpisanych w danym roku. Biorąc pod uwagę, że budżet 6PR, w części której dotyczą dane, wynosi 16 982<sup>13</sup> mln euro należy ocenić, że w 10 091 kontraktach dofinansowanych kwotą 16 682 mln euro zrealizowano ok. 98,2% całości budżetu 6PR. Można więc przyjąć, że dane dotyczą całego programu. W roku 2007+ zsumowano kontrakty podpisane w tym roku oraz kontrakty gotowe do podpisania.

Tabela 3.1 Zaangażowanie budżetu 6PR w mln euro

2003 r.	2004 r.	2005 r.	2006 r.	2007+
1 814	4 348	4 473	4 884	1 163

Niewielka liczba (ok. 100) projektów, z tych 10 091 wybranych do finansowania jeszcze nie ma podpisanych kontraktów. Są to głównie projekty z obszaru MCA (przeważnie stypendia). Większość z nich, mimo, że nie ma podpisanych kontraktów jest wykonywana. Ich wpływ na ogólny obraz statystyk 6PR jest znikomy.

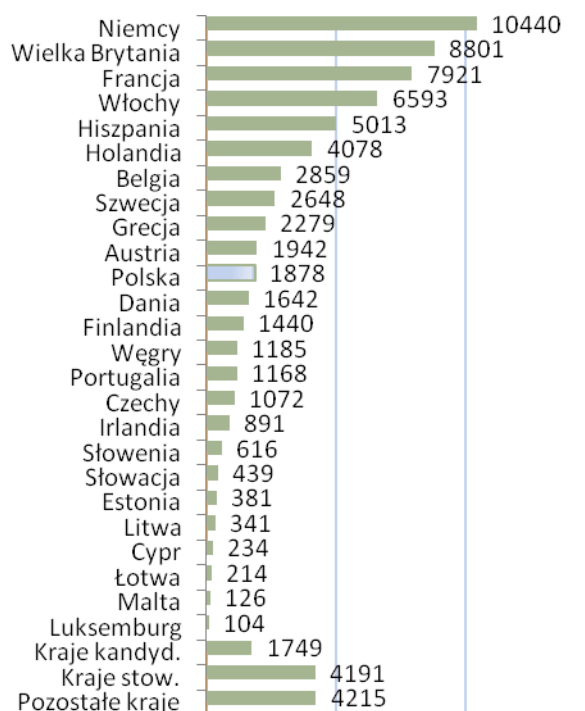
Więcej szczegółów o liczbie wykonywanych projektów, z uwzględnieniem podziału na priorytety i instrumenty, można znaleźć w Załączniku 3.1. Szczegóły finansowania projektów wg instrumentu i priorytetów umieszczono w Załączniku 3.2

#### Uczestnictwo 25 krajów UE

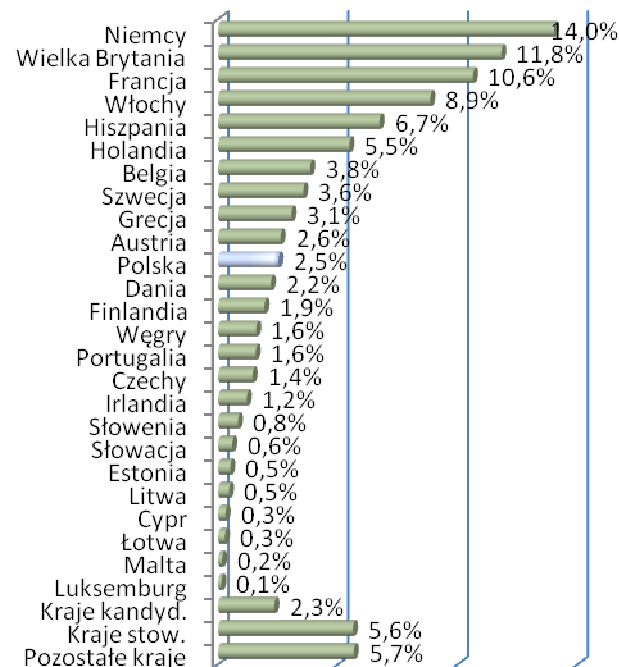
W programach ramowych UE mogą uczestniczyć zespoły badawcze praktycznie z całego świata, choć nie wszystkie na jednakowych warunkach. Poza krajami członkowskimi wpłacającymi odpowiednie kwoty do budżetu UE<sup>14</sup>, z którego następnie finansowany jest program ramowy na takich samych prawach uczestniczą kraje kandydackie (w 6PR były to Rumunia, Bułgaria, Turcja i Chorwacja) wpłacając odpowiednią składkę bezpośrednio do budżetu 6PR oraz kraje stowarzyszone z UE lub z programem ramowym (Szwajcaria, Norwegia, Islandia, Lichtenstein, Izrael), których wkład do budżetu UE też pośrednio zasila budżet programu ramowego.

Jednak zdecydowana większość funduszy rozdzielana jest między kraje członkowskie EU i nasze porównania oraz prezentowane dane będą głównie dotyczyć tych 25 krajów.

Więcej szczegółów o liczbie zespołów uczestniczących w 6PR można znaleźć w Załącznikach 3.4 i 3.6.



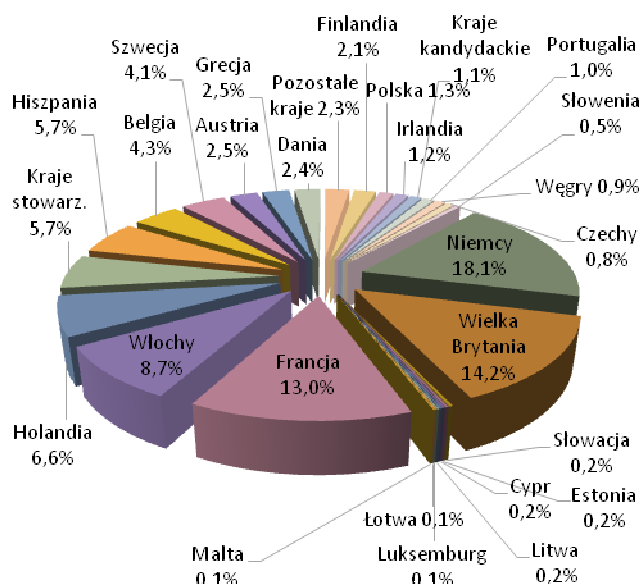
Rys. 3.1 Liczba uczestników w realizowanych kontraktach  
Bezwzględnym liderem rankingu liczbowego są Niemcy z 10 440 uczestnikami w 4391 projektach. Polska z 1 878 uczestnikami, co stanowi 2,5% wszystkich uczestników 6PR, zajmuje 11 miejsce wśród 25 państw Unii Europejskiej.



Rys. 3.2 Procentowy udział wykonawców z kraju  
Więcej szczegółów uczestnictwa poszczególnych krajów znajdziemy w Załącznikach 3.4 i 3.6.

<sup>13</sup> Środki operacyjne, patrz Załącznik 2.2

<sup>14</sup> Patrz Załącznik 2.4

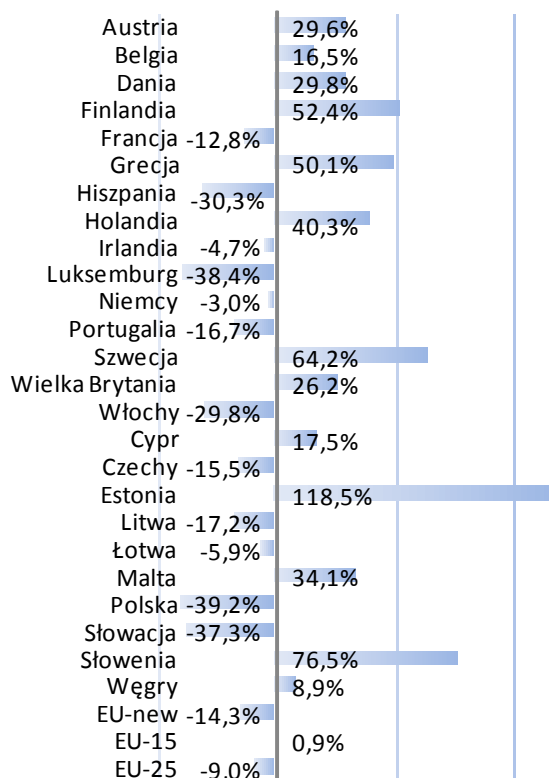


Rys. 3.3 Procentowy udział dofinansowania kraju w całości wydatków 6PR

Szczegóły dofinansowania poszczególnych krajów wykonawców projektów 6PR można znaleźć w Załącznikach 3.5 i 3.7.

Porównując udziały krajów w budżecie 6PR do wpłat dokonywanych do budżetu Unii<sup>15</sup> widać nieproporcjonalność dofinansowania udziału kraju do jego wkładu do budżetu ogólnego Unii Europejskiej<sup>16</sup>.

Z danych przedstawionych na Rys.3.4 widać, że w grupie beneficjentów, krajów których łączne dofinansowanie z 6PR jest większe niż wynikałoby to z podziału proporcjonalnego do wpłat do budżetu UE (jako budżet porównawczy przyjęto budżet UE w 2006 r., ostatnim roku realizacji 6PR), znajdują się głównie kraje „starej 15-stki”, o których wiadomo, że mają duże narodowe wydatki na B+R (Szwecja, Finlandia, Holandia). Absolutnym liderem jest jednak Estonia, która uzyskała ponad dwukrotny zwrot. Zastanawiająca jest wysoka pozycja Słowenii i Grecji. Prawdopodobnie jest to wynikiem skutecznego lobbingu (nadmiarowa liczba urzędników KE, zwłaszcza Grecji). Duże kraje, zwłaszcza Niemcy, nie odbiegają od normy a nieco wyższy „odzysk” Wielkiej Brytanii należy tłumaczyć zmniejszonym (o dopłaty dla rolnictwa) udziałem tego kraju w budżecie ogólnym UE. Najgorsze wyniki z państw EU-15 notują Włochy i Hiszpania, co w przypadku Hiszpanii przeczy ogólnie przyjmowanej opinii iż Hiszpanie „dobrze lobbują”. Generalnie bilans „wychodzi na zero” dla państw EU-15 czego nie można powiedzieć o nowo przyjętych członkach (EU-new). Wśród nich, a także i w całości, najniższe notowania przypadają Polsce. Nasze dofinansowanie z 6PR stanowi tylko 2/3 tego co wynikałoby z podziału proporcjonalnego do budżetu EU. Inaczej mówiąc kraje nowo wstępujące są płatnikiem netto dla działań związanych z budową Europejskiej Przestrzeni Badawczej.



Rys. 3.4 Porównanie udziału kraju w budżecie UE i dofinansowaniu z 6PR

Zgodnie z założeniami 6PR głównie finansowano nowe instrumenty (IP, NoE) kierując tam 7 919 mln euro, co stanowi 47,5% budżetu. Łącznie ze „starym” typem projektu STREP na badania przekazano 12 402 mln euro co stanowi 74,3% budżetu 6PR.

Tabela 3.2 Uczestnicy wg typu projektu (instrumentu)

Instru-ment	Liczba kontraktów	Liczba uczestników	Dofinansowanie [mln euro]
IP	703	17707	6 657,3
STREP	2 276	21425	4 483,4
NOE	171	5153	1 262,0
SSA	1 367	8218	948,6
CA	486	7123	609,1
RI	95	1 262	542,5
CLR	85	1689	148,3
CRAFT	389	3689	318,8
MCA	4 516	8191	1 710,0
Razem	10 091	74460	16 682,4

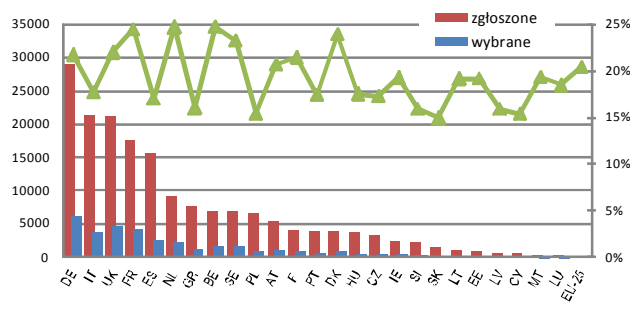
Najwięcej kontraktów, bo aż 4 613, co stanowi 45,7% wszystkich, podpisano w priorytecie *Zasoby ludzkie i mobilność*. Jednak z uwagi na bardziej indywidualny charakter większości tych kontraktów całkowita liczba uczestników, jak i dofinansowanie projektów, nie są najwyższe wśród priorytetów. Zdecydowanym liderem jest priorytet *Technologie Społeczeństwa Informacyjnego* z 1 092 (10%) kontraktami, 14 330 (19,2% wszystkich) uczestniczącymi zespołami i dofinansowaniem 3 805 mln euro, co stanowi 22,8% wykonanego budżetu 6PR.

<sup>15</sup> Patrz Załącznik 2.4 budżet UE w 2006 r.

<sup>16</sup> Patrz Załącznik 3.8

Tabela 3.3 Uczestnicy wg priorytetów 6PR

Priorytet	Liczba kontraktów	Liczba uczestników	Dofinansowanie [mln euro]
LIFE	600	6 828	2 320,0
IST	1 092	14 330	3 805,4
NMP	446	5 883	1 539,0
AERO	241	3 496	1 074,8
FOOD	185	3 209	751,6
SUST	663	10 464	2 290,9
CITI	146	1 949	242,7
SME	491	5 448	474,3
Policy	522	4 606	601,7
INCO	343	2 514	352,1
Innov	237	1 841	225,8
HR&M	4 613	8 471	1 721,4
Infra	152	1 838	717,4
Soc	161	1 025	77,8
Supp	19	169	13,8
Coor	102	1 204	288,0
Euratom	78	1 185	185,7
Razem	10 091	74 460	16 682,4



Rys. 3.5 Współczynnik sukcesu po realizacji 2/3 budżetu

W rzeczywistości, biorąc pod uwagę sposób zbierania danych w 6PR (opisany we wstępie) należy ten współczynnik (jak i pochodne, odnoszące się do liczby projektów czy postulowanego i uzyskanego dofinansowania) traktować bardzo ostrożnie. Pomijając jakość i dokładność wyliczeń można go używać jedynie jako wstępny miernik.

Więcej szczegółów w Załączniku 3.9.

## Uczestnictwo SME

Założeniem początkowym 6PR był udział Małych i Średnich Przedsiębiorstw w wysokości 15% (nie precyzowano czy odnosi się to do liczby uczestników czy też do wysokości dofinansowania). Oprócz specjalnie dedykowanych dla MŚP priorytetów (SME, Innov) i instrumentów (CRAFT, CLR) oczekiwany był udział w innych typach projektów (zwłaszcza IP i STREP) i praktycznie we wszystkich priorytetach. Obraz liczbowy udziału MŚP w 6PR przedstawiono w tabeli 3.4.

Tabela 3.4 Udział SME w 6PR

	Liczba uczestników	Średnie dofinans. [tys. euro]	Łączne dofinans. [mln euro]
Uczestnicy ze SME	12182	190,9	2325,1
udział SME w 6PR	16,4%	85,2%	13,9%
Koordynatorzy ze SME	838	499,3	418,4
udział w 6PR	8,3%	117,8%	9,8%

O ile udział w liczbie uczestników przekracza zakładane 15% ogółu uczestników, to dofinansowanie nie. Także średnie finansowanie uczestnika typu MŚP stanowi 85% średniego finansowania uczestnika 6PR. Liczba koordynatorów spośród SME też nie jest wysoka, za to jeśli już koordynatorem jest SME to jego koszty przewyższają średnie.

## Współczynnik sukcesu

Współczynnik sukcesu określany stosunkiem liczby uczestników finansowanych projektów do liczby uczestników we wszystkich zgłoszonych projektach z kraju jest miernikiem, o który najczęściej pytamy. Dla wielu wydaje się być syntetyczną oceną jakości i stylu udziału kraju w programach ramowych.



## 4. Wyniki Polski na tle 25 krajów UE

Jest wiele miar odniesienia polskich sukcesów wynikających z uczestnictwa w 6PR. Kilka z nich przytoczyliśmy w Tabeli 4.1.

Tabela 4.1 Wskaźniki porównawcze udziału Polski w 6PR

Wskaźnik	PL	UE-25	Udział PL	Źródło
Populacja [mln]	38,2	459,5	8,31%	2005 r. Eurostat
Liczba pracowników badawczych	78 362	2 047 531	3,83%	2004 r. Eurostat
Liczba zgłoszonych zespołów	10 664	322 114	3,31%	11.2007 r. baza KPK
Liczba finansowanych zespołów	1 876	74 460	2,52%	11.2007 r. baza KE
Wkład do budżetu UE [Meuro]	2 595	110 672	2,34%	2006 r. Serwis UE
Dofinansowanie uczestników [Meuro]	216	16 682	1,30%	11.2007 r. baza KE
GERD [Meuro]	1 386	200 633	0,69%	2005 r. Eurostat
Liczba zgłoszonych do EPO patentów	105	60 698	0,17%	2002 r. Eurostat

Polski udział w potencjale Unii Europejskiej najlepiej oddaje wkład do budżetu Unii. W roku 2006 wynosił on 2 595 mln euro i stanowił 2,34% całego budżetu Unii<sup>17</sup>. W roku 2005 wskaźnik ten wynosił 1,99%. Porównując do tego wskaźnika Polski udział w liczbie zgłoszonych projektów – 3,31% widać mobilizację środowiska naukowego<sup>18</sup>. Z kolei liczby (względne) zgłoszonych zespołów w stosunku do liczby naukowców w Polsce są do siebie zbliżone, widać jednak, że są też pewne rezerwy w stosunku do średniej europejskiej, zwłaszcza jeśli przywołać nasz potencjał ludnościowy.

Podobnie procentowy udział w liczbie finansowanych zespołów, w oderwaniu od wysokości finansowania, też jest wyższy od udziału Polski w budżecie Unii. Jeśli jednak weźmiemy pod uwagę bezpośrednio dofinansowanie polskich zespołów, to ich względny udział w strumieniu pieniędzy wypływających z budżetu 6PR jest niski. Rzutuje na to sytuacja nauki w Polsce wyrażona m.in. naszym niskim udziałem w nakładach na sferę B+R w stosunku do średniej europejskiej. Przy czym należy zauważyć, że wskaźnik GERD EU-25 do GERD Polski choć wynosi 0,69% nie jest tym samym co udział GERD w PKB w Polsce (około 0,58%). Trzeba też wziąć pod uwagę, że wyliczane wskaźniki odnoszą się do różnych lat, albowiem nie wszystkie dane są aktualizowane w tym samym tempie.

Tabela 4.2 Procentowy udział polskich zespołów w 6PR

Priorytet	w liczbie projektów	w liczbie uczestników	w dofinansowaniu UE
LIFE	13,2%	1,41%	0,66%
IST	18,9%	1,93%	1,08%
NMP	28,9%	3,33%	1,72%
AERO	24,5%	1,97%	0,77%
FOOD	36,8%	3,09%	2,05%
SUST	30,8%	2,72%	1,27%
CITI	38,4%	3,44%	2,11%
SME	25,7%	3,85%	2,93%
Policy	22,0%	2,78%	1,50%
INCO	2,6%	0,52%	0,27%
Innov	23,2%	5,43%	3,55%
HR&M	4,0%	2,33%	1,81%
Infra	24,3%	3,05%	1,08%
Soc	9,9%	1,95%	1,00%
Supp	15,8%	2,96%	1,25%
Coor	29,4%	3,99%	1,12%
Euratom	12,8%	0,93%	0,43%
<b>PLw6PR</b>	<b>13,7%</b>	<b>2,52%</b>	<b>1,30%</b>

Tabela 4.3 Procentowy udział Polski wg typu projektu

Priorytet	w liczbie projektów	w liczbie uczestników	w dofinansowaniu UE
IP	34,6%	1,93%	0,86%
STREP	16,7%	2,23%	1,24%
NOE	46,8%	2,29%	2,39%
SSA	16,3%	4,04%	2,87%
CA	28,6%	2,58%	2,78%
CLR	35,3%	4,20%	5,95%
CRAFT	22,9%	3,52%	2,72%
RI	26,3%	3,33%	1,24%
MCA	4,0%	2,22%	0,29%
<b>PLw6PR</b>	<b>13,7%</b>	<b>2,52%</b>	<b>1,30%</b>

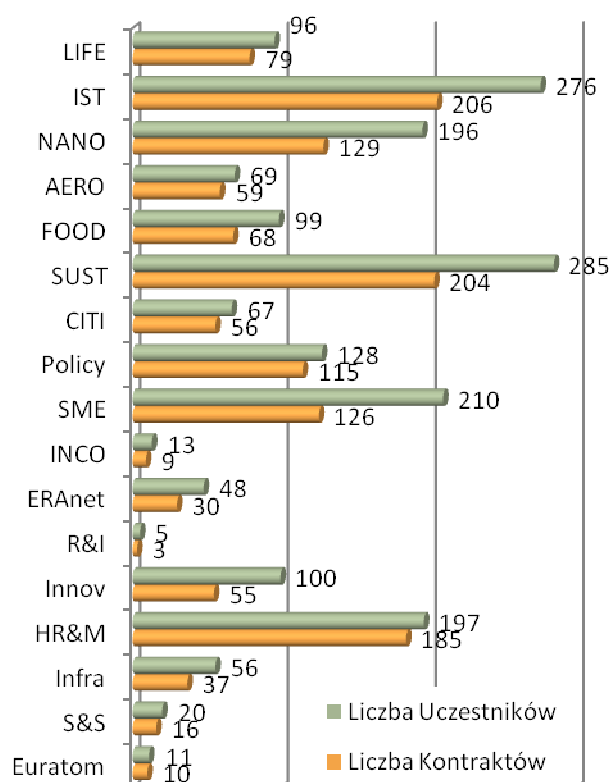
<sup>17</sup> Patrz Załącznik 2.4

<sup>18</sup> Patrz także Rys. 3.4

## 5. Wyniki Polski

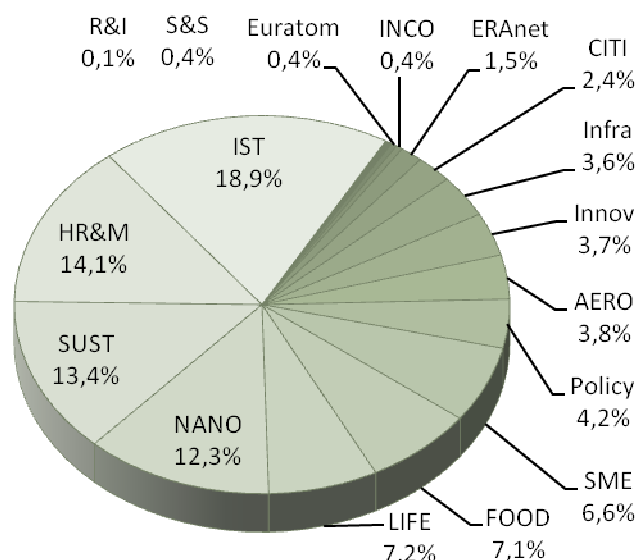
### W priorytetach badawczych

Wśród polskich uczestników liczbowo najwyżej lokują się priorytety SUST - 285 zespoły z Polski oraz IST – 276 (Rys. 5.1). Także ich udział względny (w ogólnej liczbie uczestników projektów w tym priorytecie) jest zbliżony do średniej dla Polski – 2,52% (Załącznik 5.3). Popularne są też priorytety HR&M, NANO i SME gdzie duży udział liczbowy zespołów z Polski przekłada się także na wyniki relatywnie wyższe od średniej.



Rys. 5.1 Polskie uczestnictwo w 6PR wg priorytetów

Bardzo niski udział polskich zespołów badawczych należy odnotować w projektach Euratomu, co wydaje się być wytłumaczalne brakiem elektrowni atomowych w Polsce. Znacząco niski udział zespołów z obszaru tematycznego LIFE – 1,44%, prawie dwukrotnie niższej średniej, nie ma łatwego wytłumaczenia. Więcej szczegółów można znaleźć w Załącznikach 5.1, 5.3 i 6.2.



Rys. 5.2 Dofinansowanie polskiego uczestnictwa w 6PR

„Odzysk” finansowy (Rys. 5.2) czyli dofinansowanie KE dla polskich uczestników – najwyższy dla IST w liczbach bezwzględnych – jest jednak mało satysfakcjonujący w liczbach względnych. Spowodowane to jest niskim udziałem w ogólnej liczbie uczestników tego priorytetu jak i niską „średnią ceną” każdego polskiego uczestnictwa.

Więcej szczegółów można znaleźć w Załącznikach 5.2 i 6.3.

Tabela 5.1 Średnie i łączne dofinansowanie polskich zespołów

Priorytet	Dofinansowanie KE	Średnio dla uczestnika
LIFE	15 476 348	161 212
IST	40 910 874	148 228
NMP	26 489 092	135 148
AERO	8 176 860	118 505
FOOD	15 418 560	155 743
SUST	29 058 397	101 959
CITI	5 163 278	77 064
Policy	9 022 691	70 490
SME	14 164 131	67 448
INCO	932 251	71 712
Coor	3 217 181	67 025
Supp	172 581	34 516
Innov	7 993 033	79 930
HR&M	30 571 941	155 188
Infra	7 813 320	139 524
Soc	776 161	38 808
Euratom	789 653	71 787
PLw6PR	216 146 352	115 217

Relatywnie wysoko w porównaniach finansowych znajduje się priorytet Mobility (HR&M). Wynika to

głównie z „europejskich” stawek w stypendiach i podobnych akcjach.

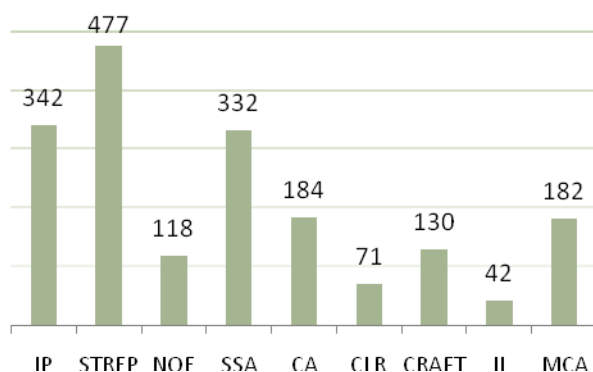
Podobnie relatywnie wysokie udziały projektów SME (78,3% średniej europejskiej) kształtowane są przez koszty w przedsiębiorstwach bardziej zbliżone do poziomu EU-25 niż płace, podstawowy składnik kosztów projektów badawczych, w sektorze Nauki w Polsce.

Generalnie należy odnotować, że średnie dofinansowanie polskiego zespołu uczestniczącego w 6PR jest dwukrotnie niższe (50,1%) od średniej EU-25. Spowodowane jest to znacząco niższymi płacami w Polsce w obszarze B+R.

Więcej informacji o dofinansowaniu polskich zespołów w Załączniku 5.3.

### Wyniki polskich zespołów wg typu projektu i instrumentu

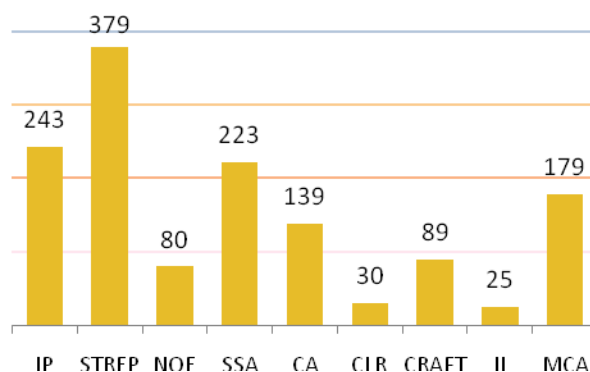
Spśród różnych typów projektów największa liczba, 477, polskich zespołów przypada na projekty typu STREP. Jednak względne (procentowe) udziały wskazują, że uczestnictwo Polski w podstawowych typach projektów tj. IP, NoE, STREP wynosi odpowiednio 1,93%, 2,29%, 2,23% i jest niższe od średniego udziału Polski 2,52% w 6PR<sup>19</sup>.



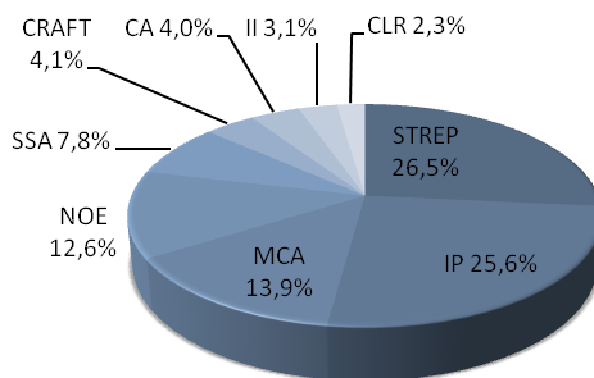
Rys. 5.3 Liczba polskich zespołów w 6PR wg typu projektu

Większą popularnością cieszą się projekty wspomagające badania (SSA). Częściej też wybierane są projekty CLR i CRAFT.

Największy „odzysk” finansowy uzyskujemy przez projekty typu IP i STREP 52,1% dofinansowania dla Polski, co nie powinno być zaskoczeniem z uwagi na względnie wysokie nakłady z budżetu 6PR na te typy projektów (Tabela 3.2).



Rys. 5.4 Liczba „polskich” projektów w 6PR wg typu



Rys. 5.5 Dofinansowanie polskiego uczestnictwa wg typu.

Tabela 5.2 Średnie i łączne dofinansowanie wg typu projektu

Priorytet	Dofinansowanie KE	Średnio dla uczestnika
IP	57 278 807	167 482
STREP	55 424 070	116 193
NOE	30 127 453	255 317
SSA	27 253 972	82 090
CA	16 933 274	92 029
CLR	8 820 349	124 230
CRAFT	8 674 320	66 726
RI	6 729 204	160 219
MCA	4 904 902	26 950
PLw6PR	216 146 352	115 094

Średnie dofinansowanie projektu najkorzystniej wypada dla polskich uczestników sieci doskonałości (NoE) – 94,3% średniej w 6PR, podobnie w projektach typu CRAFT – 78,5%. Jednak w najliczniej obsadzonym typie projektu – STREP - dofinansowanie polskich zespołów jest relatywnie niższe 57,4% średniej w 6PR<sup>20</sup>.

<sup>19</sup> Patrz Załącznik 5.4

<sup>20</sup> Patrz Załącznik 5.4

## 6. Koordynatorzy projektów

W Załączniku 6.1 przedstawiono zestawienie liczby koordynatorów z kraju według priorytetów 6PR.

Najczęściej jako koordynatorzy występują osoby z Wielkiej Brytanii, Niemiec i Francji.

Tabela 6.1 Liczba koordynowanych projektów

	DE	UK	FR	EU-new	PL
Uczestnictwo w projektach	4 391	4 573	3 782	3 130	1 387
Koordynowanych projektów	1 433	1 743	1 315	495	195
	32,6%	38,1%	34,8%	15,8%	14,1%

Te trzy kraje koordynują po 1/3 projektów, w których uczestniczą, w sumie 44,5% wszystkich projektów 6PR. Jeszcze wyraźniej widać tę supremację, jeśli weźmiemy pod uwagę finanse projektów.

Tabela 6.2 Budżet koordynowanych projektów

	DE	UK	FR	EU-new	PL
dofinansowanie koordynowanych projektów [mln euro]	3 086	2 445	2 651	273	110
udział w budżecie 6PR	18,5%	14,7%	15,9%	1,6%	0,66%

Łączny budżet projektów koordynowanych przez trzy główne kraje to 49,1% całego budżetu 6PR<sup>21</sup>.

Dokładniejszy przegląd Załącznika 6.1 pozwala zauważyć kraje specjalizujące się w pewnych obszarach badań, np. Francja w obszarze AERO lub Włochy w IST, a Holandia w FOOD<sup>22</sup>.

Spośród 195 polskich koordynatorów (1,93% wszystkich projektów)<sup>23</sup> tylko nieliczni koordynują podstawowe typy projektów (IP, NoE, STREP). Większość naszych koordynacji dotyczy projektów wspomagających (SSA) lub akcji Mobility gdzie specyfiką są małe konsorcja lub nawet jeden uczestnik w projekcie (stypendia indywidualne).

Najlepiej Polacy znajdują „swoje miejsce” w projektach koordynowanych przez Niemców, co widać w Załącznikach 6.7 i 6.8.

## 7. Partnerzy w projektach

Tabela 7.1 Liczba partnerów w projektach z polskim uczestnictwem wg typu projektu

Instru-ment	EU-15	EU-New	AC	CC	EU-JRC	Pozostałe	FP6
IP	6 069	685	426	107	39	285	7 611
STREP	3 064	836	214	113	20	132	4 379
NOE	2 243	250	178	61	10	52	2 794
SSA	1 235	824	89	190	2	135	2 475
CA	1 822	450	140	92	7	88	2 599
RI	518	102	43	39	1	70	773
CLR	431	129	20	23		2	605
CRAFT	610	190	52	13		5	870
MCA	704	238	52	9	2	23	1 028
FP6	16 696	3 704	1 214	647	81	792	23 134

Partnerzy Polaków w projektach pochodzą praktycznie ze wszystkich krajów uczestniczących w 6PR. Oczywiście jest, że liczba partnerów dość dokładnie odpowiada ogólnemu udziałowi danego kraju w 6PR. Dokładniejsza analiza<sup>24</sup> pokazuje, że najczęściej uczestniczymy z zespołami z Niemiec i Wielkiej Brytanii.

Tabela 7.2. Liczba partnerów w projektach z polskim uczestnictwem wg priorytetu

Priorytet	EU-15	EU-New	AC	CC	EU-JRC	Pozostałe	FP6
Life	1 154	182	94	19	4	36	1 489
IST	3 013	610	217	117	6	110	4 073
NMP	1 950	327	118	73	5	44	2 517
Aero	971	122	41	17	4	30	1 185
Food	1 239	238	106	58	5	96	1 742
Sust	3 251	617	261	128	31	218	4 506
Citi	653	180	57	39	1	37	967
Policy	1 041	292	65	44	16	32	1 490
SME	1 081	331	75	38		7	1 532
INCO	35	22	5	4		36	102
Coor	331	93	38	11	1	3	477
Supp	16	18		3			37
Innov	394	199	22	30		6	651
HR&M	705	253	52	9	2	23	1 044
Infra	640	142	50	45	1	96	974
Soc	79	47	6	7		9	148
Euratom	143	31	7	5	5	9	200
FP6	16696	3704	1214	647	81	792	23134

Najszerzą współpracę<sup>25</sup> dają projekty z obszaru FOOD, średnio 17 uczestników konsorcjum a projekty Mobility (HR&M) są najczęściej indywidualne.

<sup>21</sup> Więcej danych w Załącznikach 6.2 i 6.4

<sup>22</sup> Patrz Załącznik 6.3

<sup>23</sup> Patrz Załącznik 6.5 i 6.6

<sup>24</sup> Patrz Załącznik 7.1

<sup>25</sup> Zobacz Załącznik 7.3

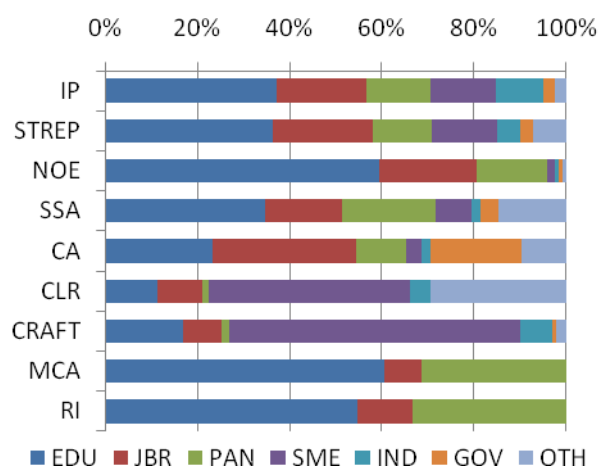
## 8. Podział według resortów

Europejski system podziału instytucji uczestniczących w programach badawczych ogranicza się do trzech podstawowych kategorii – Szkół Wyższych (EDU), Instytutów Badawczych (REC) i Przemysłu (IND). Dane dla takiego podziału znajdziemy w Załącznikach<sup>26</sup>. Dla potrzeb krajowych wprowadzono inny podział resortowy: EDU - Szkoły Wyższe, JBR – Jednostki Badawczo Rozwojowe, PAN – Instytuty Polskiej Akademii Nauk, SME – Małe i Średnie Przedsiębiorstwa, IND – Duże Przedsiębiorstwa, GOV – Jednostki Państwowe, OTH – inne, w większości fundacje i stowarzyszenia.

Tabela 8.1 Zespoły badawcze przypisane do resortów

	EDU	JBR	PAN	SME	IND	GOV	OTH
Liczba uczestników	692	346	287	263	82	72	136
	36,8%	18,4%	15,3%	14,0%	4,4%	3,8%	7,2%
Granty [mln euro]	94,31	39,79	39,73	19,73	8,54	4,56	9,48
	43,6%	18,4%	18,4%	9,1%	4,0%	2,1%	4,4%

Rozpatrując przypisanie zespołu badawczego do resortu instytucji macierzystej (Tabela 8.1.) należy zwrócić uwagę na duży udział zespołów spoza obszarów tradycyjnie przypisywanych do B+R. Łączny udział zespołów SME + IND + OTH + GOV to 38,2 % całego udziału Polski w 6PR. Dofinansowanie dla EDU procentowo wyższe niż udział w liczbie uczestników świadczy o uczestnictwie w większych projektach.



Rys. 8.1 Procentowy udział typu projektu w zależności od resortu.

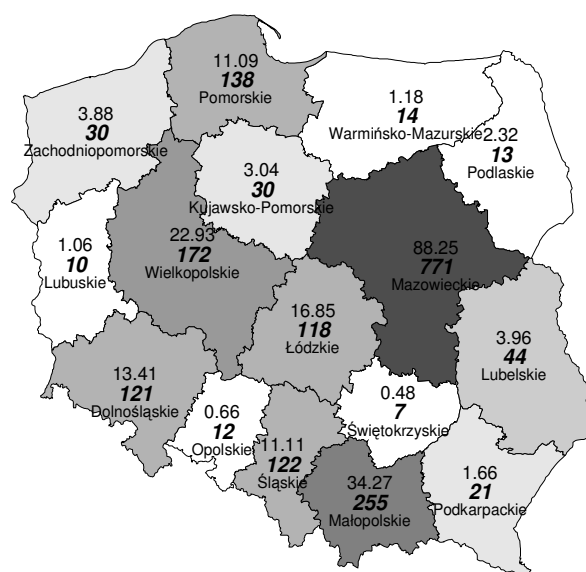
Więcej danych o podziale polskich zespołów według resortu instytucji macierzystej z podziałem na instrumenty (typy projektów) i priorytety, dotyczące liczby uczestników i otrzymanych przez nie grantów można znaleźć w Załącznikach 8.6 do 8.9.

## 9. Wyniki w regionach Polski

Zestawienie wyników polskich zespołów uczestniczących w projektach 6PR przedstawiono w Tabeli 9.1 oraz na Rys. 9.1.

Tabela 9.1 Zespoły badawcze wg województw

Województwo	Uczestników	Granty [mln euro]
Łódzkie	118	16,85
Mazowieckie	771	88,25
Małopolskie	255	34,27
Śląskie	122	11,11
Lubelskie	44	3,96
Podkarpackie	21	1,66
Świętokrzyskie	7	0,48
Podlaskie	13	2,32
Wielkopolskie	172	22,93
Zachodniopomorskie	30	3,88
Lubuskie	10	1,06
Dolnośląskie	121	13,41
Opolskie	12	0,66
Kujawsko-Pomorskie	30	3,04
Warmińsko-Mazurskie	14	1,18
Pomorskie	138	11,09



Rys. 9.1 Uczestnictwo polskich zespołów wg województw

Więcej informacji o wynikach w regionach można znaleźć w Załączniku 9.1.

<sup>26</sup> Patrz Załączniki 8.1 do 8.5

## 10. Czas oczekiwania na kontrakt

Po zgłoszeniu wniosku do konkursu 6PR następował okres oczekiwania na wyniki, a później, w przypadku sukcesu, na podpisanie kontraktu i rozpoczęcie prac. Wszystkim ten czas dłużył się niepomrotnie i powszechnym narzekaniem na opieszałość KE nie było końca. Warto przyjrzeć się jak wygląda *Czas Oczekiwania na Kontrakt* (COK) w konkretnych liczbach.

W analizie posłużono się bazą danych projektów aktualną w dniu 15 lipca 2006 r., zawierającą opis 8 015 projektów z 176 konkursów. Wybrano te konkursy 6PR, których wszystkie projekty, zakwalifikowane do finansowania, mają podpisane kontrakty. Dopuszczono także te konkursy, o których wiadomo, że liczba projektów jeszcze negocjowanych jest mała (mniejsza od 5%). Odrzucono konkursy typu „open”, z wieloma datami zgłaszania projektów, jako nie poddające się analizie na podstawie posiadanych danych. Pozostawiono do analizy konkursy dwustopniowe, licząc COK od daty zamknięcia pierwszego etapu. Łącznie podano analizie COK w 3 248 projektach z 93 konkursów.

Wyniki przedstawiamy w dwu tabelach. W Tabeli 10.1 wartości COK zależą od priorytetu. W kolumnach 3, 4 i 8 przedstawiono liczbę (minimalną, średnią i maksymalną) dni (COK) od zamknięcia konkursu do podpisania kontraktu. Kolumny 5, 6 i 7<sup>27</sup> odpowiadają na pytanie: „Ile dni upływa od zamknięcia konkursu do dnia gdy podpisanym jest już 25% (50%, 75%) kontraktów?”

Tabela 10.1 COK (dni) w zależności od priorytetu 6PR

priorytet	minim.	średnia	maks.
1	3	4	8
LIFE	246	413	771
IST	180	302	1 099
NMP	237	413	820
AERO	261	383	637
FOOD	244	392	684
SUST	241	430	798
CITI	247	408	737
Policy	215	438	977
SME	225	423	861
INCO	154	439	1 014
INNOV	226	392	590
HR&M	107	325	565
INFRA	226	444	650
SOC	196	366	510
Euratm	219	337	589
<b>6PR</b>	<b>107</b>	<b>385</b>	<b>1 099</b>

<sup>27</sup> Patrz Załącznik 10.2

I tak w priorytecie LIFE z rozpatrywanych 256 projektów pierwszy kontrakt podpisano po 246 dniach. Średni czas oczekiwania na podpisanie kontraktu (średni COK) wynosi 413 dni i jest wyższy od średniego COK w całym 6PR (385 dni). Po 279 dniach podpisano już 64 kontraktów (25%), po 403 dniach podpisano 128 kontraktów (50 %) a 75% kontraktów podpisanym było po 477 dniach. Najdłuższy COK w priorytecie LIFE to 771 dni.

Przyglądając się Tabeli 10.1 dostrzeżemy, że najsprawniej podpisywanie kontraktów przebiegało w priorytecie IST (być może dlatego, że jest to inny dyrektoriat niż DG Research), choć i tu jeden z projektów oczekiwał aż trzy lata<sup>28</sup> (1 099 dni) na sfinalizowanie sprawy.

Resztę analizy zostawiamy czytelnikowi dla porównania własnych doznań w oczekiwaniu na możliwość rozpoczęcia badań. Widać, że np. w projektach infrastrukturalnych można być „szczęściarzem” (znaleźć się w pierwszej grupie 25%) już po roku oczekiwania. Podobnie COK można przedstawić w zależności od typu projektu (instrumentu). Tabela 10.2 ma kolumny<sup>29</sup> o tym samym znaczeniu jak Tab.10.1.

Najszybciej podpisywane są projekty typu MCA, choć trzeba tu zaznaczyć, że wyliczone wartości COK dla MCA obarczone są największym błędem ponieważ z uwagi na ciągły (open) charakter konkursów w MCA oraz wielorakość stosowanych instrumentów do analizy COK wzięto mało reprezentatywną próbkę (201 projektów z 3 604). Średni czas oczekiwania na podpisanie kontraktu (średni COK) - 385 dni to jest prawdziwy obraz nadziei i frustracji uczestników 6PR.

Tabela 10.2 COK (dni) w zależności od instrumentu 6PR

instrument	Minim.	średnia	maks.
1	3	4	8
IP	219	400	1 007
STREP	196	380	1 051
NOE	236	411	1 099
SSA	154	365	1 014
CA	181	392	764
CLR	286	480	663
CRAFT	225	414	861
MCA	107	342	565
IR	239	436	615
<b>6PR</b>	<b>107</b>	<b>385</b>	<b>1 099</b>

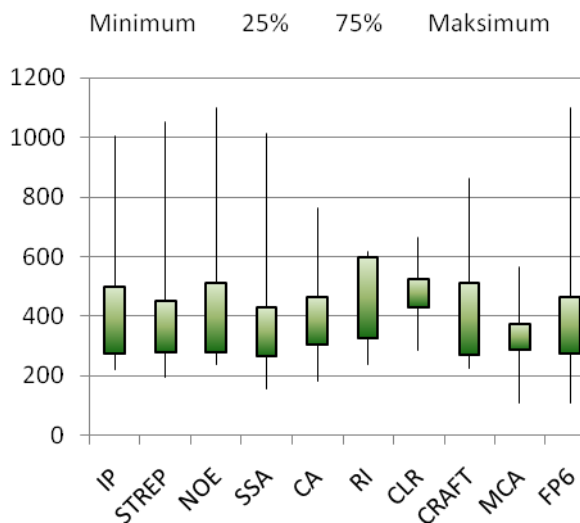
Trzeba pamiętać, że przedstawione wyniki dotyczą tylko części projektów 6PR. O ile minimalne i maksymalne COK mogą się zmienić, to wartości średnie i kwartyle (25%, mediana, 75%) nie powinny już podlegać istotnym zmianom dla całego obrazu 6PR.

Wyniki podane w tabelach są mniej czytelny niż obraz. Poniżej dane przedstawiono graficznie i zmieniono nieco metodykę obliczeń. Odrzucono skrajne war-

<sup>28</sup> Zobacz Załącznik 10.1

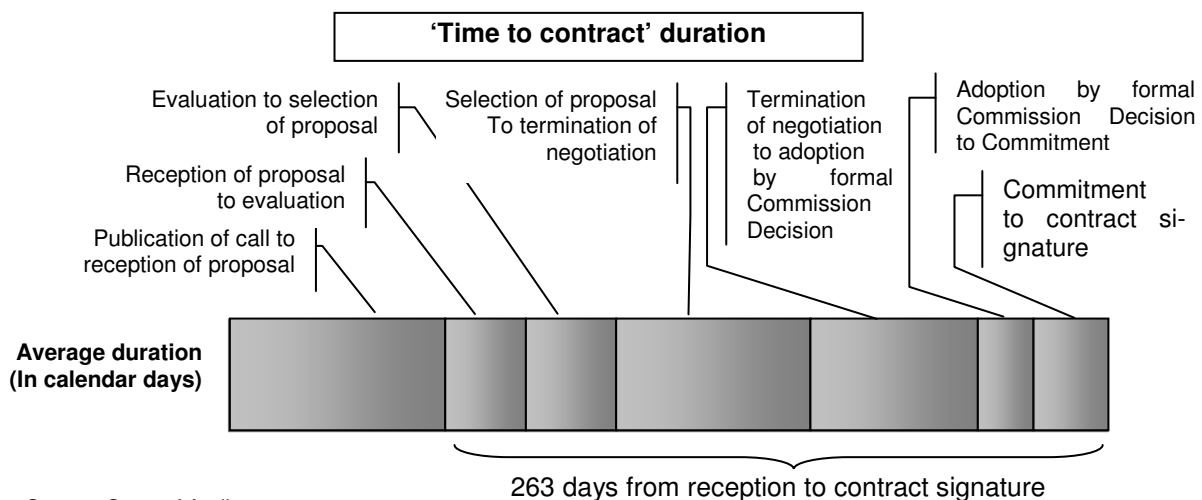
<sup>29</sup> Patrz także Załącznik 10.3

tości (odrzucone wartości zaznaczone są trójkątami a ich wartość przewyższa  $Qg + 1,5 \cdot IQ$  lub jest mniejsza od  $Qd - 1,5 \cdot IQ$ , gdzie  $Qd$  – pierwszy kwadryl,  $Qg$  – trzeci kwadryl a  $IQ$  jest różnicą tych kwadryli). Mediana (w tym przypadku liczba dni, po których podpisano 50% kontraktów) jest zaznaczona kreską w zaciemnionym prostokącie (prostokąt obejmuje drugi i trzeci kwadryl, czyli 50% projektów wokół mediany). Wartości minimalne i maksymalne zamykają linię wykresu. Najsprawniej kontrakty są załatwiane w priorytecie IST, gdzie średni COK wynosi 234 dni, a 75% kontraktów jest podpisanych po 324 dniach. Jeszcze kontrakty Maria Curie Action podpisane są w czasie (średnio) krótszym niż rok. W pozostałych priorytetach średni czas oczekiwania na kontrakt jest dłuższy niż 365 dni.



Rys. 10.1 COK (dni) w zależności od priorytetu 6PR

Wiadomo, że w czasie od zamknięcia konkursu do podpisania kontraktu projekt przechodzi wiele etapów „obróbki”. Trudno jest, z pozycji krajowego NCP, określić przedziały czasowe poszczególnych etapów.



Source: Court of Auditors

Rys. 10.2 Etapy czasowe wewnątrz COK dla 5PR

Dane na ten temat można znaleźć w raporcie Trybunału Obrachunkowego<sup>30</sup>. W raporcie tym audytorzy ustosunkowali się do COK w 5PR rozdzielając także ogólny czas oczekiwania na interesujące nas etapy. Jako sukces odnotowano znaczące skrócenie COK w priorytecie IST. Dla pierwszych konkursów średni czas przygotowania kontraktu wynosił 274 dni kalendarzowe a ostatnie konkursy IST w 5PR to 138 dni. Audytorzy proponowali skrócenie COK przez ograniczenie roli Komitetów Programowych do spraw strategicznych, bez zatwierdzania do negocjacji poszczególnych projektów. Jak widać w 6PR nie uzyskano znaczących postępów a COK znacząco wzrósł, także w DG Info (274 dni) zawsze wskazywanym jako najsprawniej działająca machina biurokratyczna. Wracając do podziału całego COK (tutaj TTC – time to contract) widać, że najwięcej czasu zajmuje ustalanie list rankingowych. Tłumaczy to się tym, że projekty grupowane są w „batch'e” tematyczne, a o czasie decyduje procedura najwolniejszego projektu. Następnie listy rankingowe muszą być zaakceptowane przez komitety programowe, złożone z przedstawicieli narodowych, które zbierają się okresowo. Prawdziwe negocjacje z wykonawcami projektu trwa średnio 66 dni (w 5PR) i nie jest to etap decydujący o całkowitym COK.

<sup>30</sup> Court of Auditors, Special Report No 1. pub. Official Journal of the European Union C99/1 23.4.2004.

## 11. Ranking polskich uczestników 6. Programu Ramowego

Według liczby uczestniczących zespołów w 6PR

### Szkoły Wyższe (EDU)

Politechnika Warszawska	90
Uniwersytet Warszawski	67
Akademia Górniczo-Hutnicza im. St. Staszica	49
Uniwersytet Jagielloński	49
Politechnika Wroclawska	48
Politechnika Łódzka	29
Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu	26
Politechnika Śląska	23
Uniwersytet Łódzki	22
Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego	22
Politechnika Gdańska	21
Uniwersytet Wroclawski	19
Uniwersytet Gdański	18
Politechnika Krakowska im. Tadeusza Kościuszki	17
Politechnika Poznańska	15
Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu	12
Szkoła Główna Handlowa w Warszawie	10
Politechnika Szczecińska	10
Akademia Ekonomiczna w Poznaniu	9
Collegium Medicum Uniwersytetu Jagiellońskiego	9
Akademia Rolnicza im. Augusta Cieszkowskiego w Poznaniu	9
Akademia Medyczna w Łodzi	8
Akademia Medyczna w Poznaniu	6
Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie	6
Śląska Akademia Medyczna w Katowicach	5
Uniwersytet Śląski w Katowicach	5
Akademia Medyczna w Warszawie	5
Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie	5
Wyższa Szkoła Przedsiębiorczości i Zarządzania im. Leona Koźmińskiego	4
Politechnika Rzeszowska im. Ignacego Łukasiewicza	4
Pomorska Akademia Medyczna w Szczecinie	4
Akademia Rolnicza im. Hugona Kołłątaja w Krakowie	4
Akademia Medyczna we Wrocławiu	4
Uniwersytet w Białymstoku	4
Akademia Medyczna w Gdańsku	4
Politechnika Częstochowska	4
Politechnika Lubelska	4
Akademia Rolnicza we Wrocławiu	4
Wroclawskie Centrum Transferu Technologii	3
Wyższa Szkoła Zarządzania w Łodzi	3
Polsko-Japońska Wyższa Szkoła Technik Komputerowych	3
Wojskowa Akademia Techniczna Warszawa	3
Akademia Techniczno-Rolnicza im. Jana i Jędrzeja Śniadeckich w Bydgoszczy	2
Akademickie Centrum Komputerowe Cyfronet Akademii Górniczo-Hutniczej im. St. Staszica w	2

Uniwersytet Zielonogórski	2
Politechnika Koszalińska	2
Akademia Medyczna w Białymstoku	2
Uniwersytet Szczeciński	2

### Instytuty Badawcze (JBR)

Instytut Lotnictwa Warszawa	13
Centrum Techniki Okrętowej Gdańsk	13
Instytut Medycyny Pracy im. prof. dr med. Jerzego Nofera w Łodzi	13
EC BREC Instytut Energetyki Odnawialnej sp. z o.o.	12
Instytut Ekologii Terenów Uprzemysłowionych Katowice	11
Główny Instytut Górnictwa Katowice	11
Instytut Technologii Elektronowej Warszawa	11
Morski Instytut Rybacki w Gdyni	11
Instytut Energetyki Warszawa	10
Państwowy Instytut Weterynaryjny Puławy	9
Centralne Laboratorium Naftowe	8
Instytut Budownictwa Mechanizacji i Elektryfikacji Rolnictwa	8
Przemysłowy Instytut Automatyki i Pomiarów PIAP Warszawa	8
Centrum Onkologii-Instytut im. Marii Skłodowskiej-Curie	8
Instytut Żywności i Żywnienia Warszawa	7
Ośrodek Przetwarzania Informacji OPI Warszawa	7
Instytut Badawczy Dróg i Mostów Warszawa	7
Instytut Logistyki i Magazynowania	7
Instytut Hodowli i Aklimatyzacji Roślin Błonie-Radzików	7
Centralny Instytut Ochrony Pracy Warszawa	6
Instytut Uprawy Nawożenia i Gleboznawstwa Puławy	6
Instytut - Pomnik Szpital Centrum Zdrowia Dziecka	5
Instytut Badawczy Leśnictwa Warszawa	5
Instytut Psychiatrii i Neurologii Warszawa	5
Instytut Problemów Jądrowych im. A. Sołtana Otwock-Świerk	5
Instytut Technologii Materiałów Elektronicznych ITME Warszawa	4
Instytut Odlewnictwa Kraków	4
Instytut Sadownictwa i Kwiaciarstwa Skierniewice	4
Instytut Spawalnictwa Gliwice	4
Centrum Naukowo-Techniczne Kolejnictwa	4
Przemysłowy Instytut Telekomunikacji Warszawa	4
Narodowy Instytut Zdrowia Publicznego Warszawa	4
Instytut Ochrony Środowiska w Warszawie	4
Instytut Metali Nieżelaznych Gliwice	4
Instytut Ekonomiki Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej	4
Instytut Chemii i Techniki Jądrowej Warszawa	3
Państwowy Instytut Geologiczny Warszawa	3
Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej Warszawa	3



Państwowy Zakład Higieny Instytut Naukowo-Badawczy Warszawa	3	Instytut Farmakologii	3
OBR Przemysłu Rafineryjnego Płock	2	Instytut Rozrodu Zwierząt i Badań Żywności	3
Instytut Włókien Chemicznych Łódź	2	Instytut Genetyki i Hodowli Zwierząt	3
Instytut Chemii Przemysłowej im. Profesora Ignacego Mościckiego Warszawa	2	Zakład Badania Ssaków	3
Instytut Matki i Dziecka Warszawa	2	Instytut Geografii i Przestrzennego Zagospodarowania	3
Instytut Pojazdów Szynowych Tabor	2	Instytut Podstaw Informatyki	3
Instytut Technologii Eksploatacji Radom	2	Centrum Badań Molekularnych i Makromolekularnych	3
Instytut Chemicznej Przeróbki Węgla	2	Instytut Studiów Politycznych	2
Instytut Górnictwa Naftowego i Gazownictwa Kraków	2	Instytut Fizyki Molekularnej	2
Instytut Włókien Naturalnych Poznań	2	Zakład Karbochemii	2
Instytut Energii Atomowej Otwock	2	Instytut Niskich Temperatur i Badań Strukturalnych im. W. Trzebiatowskiego	2
Centrum Mechanizacji Górnictwa KOMAG Gliwice	2	Instytut Parazytologii im. Witolda Stefańskiego	2
Instytut Reumatologiczny Warszawa	2	Muzeum i Instytut Zoologii	2
Instytut Optyki Stosowanej Warszawa	2	Instytut Genetyki Roślin Poznań	2
Instytut Obróbki Skrawaniem Kraków	2	Instytut Badań Systemowych	2
Instytut Paliw i Energii Odnawialnej	2	Instytut Immunologii i Terapii Doświadczalnej im. L. Hirszfelda	2
Instytut Morski w Gdańsku	2	Instytut Agrofizyki im. Bohdana Dobrzańskiego	2
Instytut Fizyki Plazmy i Laserowej Mikrosyntezy im. Sylwestra Kaliskiego Warszawa	2	Instytut Informatyki Teoretycznej i Stosowanej	2
Instytut Metalurgii Żelaza im. St. Staszica Gliwice	2		
Instytut Obróbki Plastycznej Poznań	2		
Instytut Zootechniki Kraków	2		
Instytut Techniki Budowlanej Warszawa	2		
Instytut Architektury Tekstyliów Łódź	2		
Instytut Spraw Publicznych	2		

### Polska Akademia Nauk (PAN)

Instytut Podstawowych Problemów Techniki	62
Instytut Chemii Bioorganicznej	25
Instytut Fizyki Jądrowej im. H. Niewodniczańskiego, Kraków	14
Instytut Oceanologii	12
Instytut Katalizy i Fizykochemii Powierzchni	12
Instytut Biochemii i Biofizyki	8
Centrum Badań Kosmicznych	8
Międzynarodowy Instytut Biologii Molekularnej i Komórkowej	8
Instytut Matematyczny	7
Centrum Badań Wysokociśnieniowych	7
Instytut Biologii Doświadczalnej im. M. Nenckiego	7
Instytut Maszyn Przepływowych	7
Zakład Badań Środowiska Rolniczego i Leśnego	6
Instytut Metalurgii i Inżynierii Materiałowej im. Aleksandra Krupkowskiego	6
Instytut Fizyki	6
Instytut Gospodarki Surowcami Mineralnymi i Energią	6
Instytut Chemii Organicznej	5
Instytut Centrum Medycyny Doświadczalnej i Klinicznej	4
Międzynarodowe Centrum Ekologii Dziekanów Leśny	4
Instytut Chemii Fizycznej	4
Zakład Ichtibiologii i Gospodarki Rybackiej	3
Centrum Badań Przedsiębiorczości i Zarządzania	3
Instytut Filozofii i Socjologii	3
Instytut Botaniki im. Władysława Szafera	3
Instytut Budownictwa Wodnego	3

### Małe i Średnie Przedsiębiorstwa (SME)

Instytut Technik Telekomunikacyjnych i Informatycznych sp. z o.o.	8
ASM Centrum Badań i Analiz Rynku sp. z o.o.	7
Innowacja Polska sp. z o.o.	7
Bioinfobank Institute	6
Przedsiębiorstwo Badawczo-Produkcyjne OPTEL sp. z o.o.	4
Nilu Polska Ltd.	4
Microtech International Ltd. sp. z o.o.	4
Rodan Systems S.A.	4
CIM-Mes Projekt sp. z o.o.	4
SKA Polska sp. z o.o.	4
Micro Omega sp. z o.o.	3
BTT Automatyka sp. z o.o.	3
ECOFSYS Polska sp. z o.o.	3
Hydrogeotechnika sp. z o.o.	3
ELDOS Co Ltd.	3
Convoco sp. z o.o.	2
Bellstream sp. z o.o.	2
NOE Enterprise sp. z o.o.	2
Techin sp. z o.o.	2
Abra Tomasz Czekaj	2
Szwed sp. z o.o.	2
Topgan Ltd.	2
Semicon sp. z o.o.	2
Evatronix S.A.	2
Santochemia	2
BEELC Polska sp. z o.o.	2
QWED sp. z o.o.	2
Świętokrzyskie Centrum Innowacji i Transferu Technologii sp. z o.o.	2
PolSPACE sp. z o.o.	2
Gridwisetech sp. z o.o.	2
Plazmatronika sp. z o.o.	2
Centrum Technologii Cienkowarstwowych sp. z o.o.	2

O&S Computer-Soft Orłowski, Spółka Komandytowa	2
Stogda Ship Design & Engineering sp. z o.o.	2

Dolnośląska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A	2
Polskie Towarzystwo Fizyczne	2
Naczelna Organizacja Techniczna	2
Stowarzyszenie Inżynierów i Techników Mechaników Polskich	2
Fundacja MOST - Mobile Open Society Through Wireless Technology	2
Krakowski Park Technologiczny	2
Podlaska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	2
Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji	2
Odlewnicza Izba Gospodarcza	2

### Duże Przedsiębiorstwa (IND)

Telekomunikacja Polska S.A.	7
PZL-Świdnik S.A.	6
Comarch S.A.	5
WSK „PZL-Rzeszów” S.A.	4
Mostostal Warszawa S.A	4
Polskie Zakłady Lotnicze Co. Ltd. Mielec	3
Polska Telefonía Cyfrowa sp. z o.o.	3
Przedsiębiorstwo Produkcji Urządzeń Chłodniczych sp. z o.o.	2
ABM Solid S.A.	2
Wiedemann Polska	2
Krajowa Spółka Cukrowa S.A.	2
Przedsiębiorstwo Badan Geofizycznych	2
Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne S.A. w Krakowie	2
Stocznia Szczecińska Nowa sp. z o.o.	2
Arlen S.A.	2
PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.	2
Zakład Energetyczny Łódź - Teren S.A.	2

## 12. Załączniki

### Instytucje Państwowe (GOV)

Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego	22
Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego	4
Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji	3
Wojewódzki Szpital Zakaźny	3
Zarząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego	2
Urząd Miasta Częstochowa	2
Urząd Miasta Krakowa	2
Muzeum Narodowe w Krakowie	2
Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	2
Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego	2

### Inne (OTH)

Poznański Park Naukowo-Technologiczny	10
Fundacja CASE	8
Stowarzyszenie Miasta w Internecie	6
Centrum Transferu Technologii, Gdańsk	5
Międzynarodowa Organizacja do Spraw Migracji	4
Związek Miast Bałtyckich	3
Narodowa Agencja Poszanowania Energii S.A.	3
Fundacja Europejskiej Współpracy Naukowej	3
Polska Izba Odzieżowo -Tekstylna	3
Fundacja Incubator -Łódź	3
Górnośląska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A.	3
Krajowa Agencja Poszanowania Energii S.A.	3
Zachodniopomorska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A.	2
Fundacja Centrum Stosunków Międzynarodowych	2
Fundacja „Progress & Business”	2