

Tabela rozbieżności do projektu ustawy o odnawialnych źródłach energii

1.	Jednostka aktualna wersja projektu	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko MG
2.	UWAGI OGÓLNE do rozdz. 3	<p><i>1. Zachowanie wsparcia dla współspalania biomasy jest niezbędne dla wypełnienia wymogów unijnych oraz zapewnienia przystępnej ceny energii odnawialnej.</i></p> <p>W ocenie projektodawcy współspalanie biomasy to technologia mało efektywna i archaiczna. Tymczasem, współspalanie charakteryzuje się wyższym stopniem efektywności niż spalanie biomasy w kotłach dedykowanych, które jest wspierane w nowych propozycjach. Ponadto technologia ta jest cały czas usprawniana zarówno pod kątem sprawności jak i bezpieczeństwa. Nieprawidłowo także założono, że instalacje współspalania charakteryzują się zerowymi nakładami inwestycyjnymi. Tymczasem zapewnienie specjalnych urządzeń może wiązać się z koniecznością poniesienia kosztów w wysokości nawet kilkudziesięciu milionów zł.</p> <p>Należy mieć na uwadze, że gwałtowne wycofanie wsparcia dla współspalania spowoduje wysoki deficyt tzw. zielonych certyfikatów (dotychczas generowanych w tej technologii OZE), którego następstwem będzie obowiązek uiszczania opłaty zastępczej w kwocie znajdującej odzwierciedlenie m.in. w wynikach finansowych spółek z udziałem Skarbu Państwa, a tym samym w wysokości wpływów do budżetu państwa.</p> <p>Zasadne jest zatem podwyższenie współczynnika korekcyjnego dla nowych inwestycji we współspalanie w wysokości zapewniającej opłacalność tych projektów.</p>	MSP	<p>Uwaga odrzucona.</p> <p>Szczegółowe omówienie warunków zasad wsparcia i kosztów działalności w zakresie dotyczącym współspalania biomasy zawarto w uzasadnieniu i OSR.</p> <p>Na podstawie dostępnych danych (również wykazanych w uzasadnieniu i OSR) przedstawiono zasady wsparcia</p>

				<p>ujęte w projekcie dla nowych instalacji. Dla funkcjonujących obecnie przedsiębiorstw energetycznych wprowadzono zasady i rozwiązania mające na celu ochronę praw nabytych.</p>
3.	<p>UWAGA OGÓLNA</p>	<p>2. <i>Brak waloryzacji opłaty zastępczej przenosi ryzyko inflacyjne na inwestora i prowadzi do braku opłacalności realizacji większości inwestycji w OZE.</i></p> <p><i>Projekt ustala stałą jednostkową opłatę zastępczą w wysokości 286,74 PLN. Zgodnie z projektowanymi przepisami nie jest ona waloryzowana. Ryzyko inflacyjne zostaje więc przeniesione na inwestora.</i></p> <p><i>Skutkiem przyjęcia projektowanych rozwiązań jest corocznie ograniczanie zakresu wsparcia.</i></p> <p><i>Brak waloryzacji opłaty zastępczej powoduje konieczność zwiększenia wsparcia współczynnikami korekcyjnymi dla poszczególnych technologii. W projekcie proponowane wysokości współczynników nie pokrywają jednak strat wynikających z braku waloryzacji opłaty zastępczej. W związku z powyższym, proponuję wprowadzenie waloryzacji opłaty zastępczej.</i></p>	MSP	<p>Uwaga odrzucona.</p> <p>Zmiana opłaty zastępczej skutkować musiałaby zmianą współczynników korekcyjnych. Współczynnik w wysokości „1” dla istniejących instalacji petryfikuje stan obecny (tj. obecny poziom wsparcia) i jest dostatecznym elementem mającym na celu ochronę praw nabytych.</p>

4.	UWAGA OGÓLNA	<p>3. <i>Brak wsparcia w przypadku sprzedaży energii powyżej ceny gwarantowanej jest nierynkowym mechanizmem.</i></p> <p><i>Przepis art. 41 ust. 3 projektu jest sformułowany w sposób budzący wątpliwości. Przewiduje on, że w przypadku sprzedaży energii elektrycznej z instalacji OZE po cenie wyższej niż ta, po której zgodnie z ustawą obowiązany będzie ją nabyć sprzedawca z urzędu, wytwórca będzie karany odebraniem prawa do otrzymania świadectwa pochodzenia. Oznacza to de facto obowiązek sprzedaży energii elektrycznej wyłącznie po cenach, po jakich zobowiązani są ją kupić sprzedawcy z urzędu.</i></p> <p><i>W aktualnym stanie prawnym uczestnicy obrotu mają wybór czy skorzystać z gwarancji odbioru przez sprzedawców z urzędu, w zamian otrzymując cenę określoną przepisami, czy na zasadach rynkowych sprzedawać energię elektryczną na podstawie wynegocjowanych w ramach swobody kontraktowej umów. W związku z powyższym, proponuję wykreślenie art. 41 ust. 3 projektu.</i></p>	MSP	<p>Uwaga odrzucona.</p> <p>Przepis ma na celu eliminację nieprawidłowości i występujących w obowiązującym systemie wsparcia, skutkujących przerzucaniem kosztów (w grupach kapitałowych) na odbiorcę końcowego w taryfie.</p> <p>Jest przepisem przeciwdziałającym nadmiernemu wzrostowi kosztów OZE i tym samym jest przepisem o charakterze prorynkowym.</p> <p>W przepisie tym jednakże doprecyzowano sytuacje w której świadectwo pochodzenia nie będzie przysługiwać,</p>
----	---------------------	--	------------	---

				jeśli wytwórca dokona zbycia energii po cenie wyższej niż 105% ceny po której obowiązany będzie zakupić tą energię sprzedawca zobowiązany. Wzięto zatem pod uwagę sytuacje w których wytwórca na podstawie już zawartych umów ma gwarancje zakupu energii po cenie minimalnie wyższej niż cena z obowiązku zakupu. Oznacza to, iż funkcjonujące w obrocie prawnym umowy cywilnoprawne nie będą wymagały zmiany.
5.	UWAGA OGÓLNA	<i>Rozdział 4 Tytuł rozdziału sugeruje, że ustawa wprowadza mechanizmy wsparcia dla produkcji ciepła z OZE. W rzeczywistości mechanizmy wsparcia istnieją tylko dla produkcji energii elektrycznej i produkcji biogazu, pomimo, że w art. 39 podano, że przedsiębiorstwo energetyczne jest zobowiązane do zakupu ciepła lub</i>	MSP	Uwaga odrzucona MG wykonało

		<i>chłodu wytworzonego z OZE. Proponuje się rozszerzenie zapisów o ciepło oraz chłód z OZE.</i>		analizę zasadności wprowadzenia dodatkowych mechanizmów dla produkcji ciepła sieciowego. Projekt uwzględnia wnioski z tej analizy. Projekt zakłada utrzymanie dotychczasowego o obowiązku zakupu ciepła z OZE. Brak innych propozycji ze strony MSP.
6.	UWAGA OGÓLNA	<i>I. Artykuł 5 ust. 1, art. 34 ust. 1, art. 35 i art. 37 projektu ustawy o OZE – zgodnie z projektowanymi przepisami, wytwórca energii elektrycznej, ciepła lub chłodu w mikroinstalacji¹ miałby zostać ograniczony w zakresie przyłączenia do sieci jedynie do sieci dystrybucyjnej. Oznacza to, że w żadnym przypadku nie mógłby on żądać przyłączenia bezpośrednio do sieci przesyłowej, nawet jeżeli okazałoby się to bardziej ekonomicznie finansowo dla operatora (zgodnie z art. 35 projektu ustawy o OZE, za przyłączenie mikroinstalacji do sieci dystrybucyjnej nie pobiera się opłat). Powyższe wydaje się naruszać art. 32 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/72/WE z dnia 13 lipca 2009 r. dotyczącej wspólnych zasad rynku wewnętrznego energii elektrycznej i uchylającej dyrektywę 2003/54/WE² (dalej „dyrektywa 2009/72/WE”) i wyrażoną w tym przepisie zasadę dostępu stron trzecich do systemu (ang. Third Party</i>	MSZ	Uwaga odrzucona Zgodnie z rozporządzeniem systemowym mikroinstalacje to gupa 5 a małe instalacje to

¹ Zgodnie z art. 2 pkt 17 projektu ustawy o OZE, „mikroinstalacja” oznacza „instalację odnawialnego źródła energii o zainstalowanej łącznej mocy elektrycznej do 40 kW lub zainstalowanej łącznej mocy cieplnej lub chłodniczej do 70 kW, z wyłączeniem instalacji służącej do wytwarzania biogazu rolniczego, lub wytwarzania energii elektrycznej, ciepła lub chłodu z biogazu rolniczego”.

² Dz. Urz. UE L 211 z 14.8.2009, str. 55.

	<p><i>Access, dalej „zasada TPA”). Przypominam, że znaczenie tej zasady podkreślił Trybunał Sprawiedliwości UE, który w wyroku w sprawie C-439/06 citiworks³ stwierdził, że „swobodny dostęp stron trzecich do systemów przesyłowych i dystrybucyjnych stanowi jeden z zasadniczych środków, które państwa członkowskie są zobowiązane wprowadzić w życie w celu zakończenia procesu tworzenia rynku wewnętrznego energii elektrycznej (pkt 44 wyroku).</i></p> <p><i>W tym kontekście należy mieć na uwadze interpretację zasady TPA dokonaną przez Trybunał Sprawiedliwości UE w wyroku w sprawie C-239/07 Sabatauskas.⁴ W wyroku tym Trybunał zinterpretował tę zasadę w kontekście przyłączania do sieci odbiorców, zasady ustalone przez Trybunał należy jednak mutatis mutandis odnosić również do sytuacji przyłączania do sieci wytwórców. W szczególności Trybunał podkreślił, że „wykładni art. 20 dyrektywy 2003/54/WE (obecny art. 32 dyrektywy 2009/72/WE) należy dokonywać również w ten sposób, że nie sprzeciwia się obowiązywaniu uregulowań krajowych, które stanowią, iż urządzenia uprawnionego odbiorcy mogą zostać przyłączone do systemu przesyłowego wyłącznie, jeżeli operator systemu dystrybucyjnego odmówi, ze względu na nałożone wymagania techniczne i eksploatacyjne, przyłączenia do systemu dystrybucyjnego urzędzeń uprawnionego odbiorcy znajdujących się na obszarze określonym w koncesji operatora systemu dystrybucyjnego. Do sądu krajowego należy jednak zbadanie, czy wdrożenie i stosowanie tego systemu odbywa się w oparciu o obiektywne i niedyskryminacyjne w odniesieniu do użytkowników systemu kryteria” (pkt 49 wyroku).</i></p> <p><i>Powyższe oznacza, że również wytwórcom będący mikroinstalacjami powinno co do zasady przysługiwać prawo do przyłączania się do sieci przesyłowej (podobnie jak to ma miejsce w przypadku instalacji dużych i małych). Oczywiście prawo to nie powinno być bezwarunkowe – musi być stosowane zgodnie z wytycznymi sformułowanymi przez Trybunał (przyłączenie do systemu przesyłowego może odbyć się, jeżeli operator systemu dystrybucyjnego odmówi, ze względu na nałożone wymagania techniczne i eksploatacyjne, przyłączenia do systemu dystrybucyjnego).</i></p> <p><i>Zgodnie z art. 37 ust. 1 projektu ustawy o OZE obowiązkiem zakupu przez sprzedawcę z urzędu objęta byłaby jedynie energia elektryczna lub paliwa gazowe wytworzone przez mikroinstalację i małą instalację przyłączoną do sieci dystrybucyjnej. Przepis ten ponadto uprzywilejowuje konkretne instalacje (małe instalacje przyłączone do sieci dystrybucyjnej) względem tych, które przyłączone zostałyby do sieci przesyłowej.</i></p>	<p>grupa 4 i 3. nie ma żadnych merytorycznych podstaw aby umożliwić przyłączenie tych instalacji do sieci przesyłowych.</p> <p>Poza tym kwestia przyłączeń bezpośrednio do sieci przesyłowej to materia ustawy PE i PG.</p> <p>Przyłączenie OZE winno następować do sieci OSD (konieczność weryfikacji ilości energii i paliw).</p> <p>Uwzględniono w projekcie uwagi PSE Operator.</p> <p>Przepis nie zawiera regulacji sprzecznych z przepisami projektu ustawy</p>
--	---	---

³ Wyrok Trybunału Sprawiedliwości UE z dnia 22 maja 2008 r. w sprawie C-439/06 citiworks; Zb. Orz. 2008, str. I-3913.

⁴ Zb. Orz. 2008, s. I-7523.

				PE i PG.
7.	UWAGA OGÓLNA	<p>II. Artykuł 37 ust. 4 pkt 3 i art. 37 ust. 5 projektu ustawy o OZE – zgodnie z tymi przepisami, działalność sprzedawcy z urzędu, w zakresie ciążącego na nim obowiązku zakupu energii elektrycznej lub paliw gazowych wytworzonych z odnawialnych źródeł energii od mikroinstalacji i małej instalacji, miałyby być refinansowana przez spółkę, o której mowa w art. 63 ustawy z dnia 29 czerwca 2007 r. o zasadach pokrywania kosztów powstałych u wytwórców w związku z przedterminowym rozwiązaniem umów długoterminowych sprzedaży mocy i energii elektrycznej⁵ (dalej „ustawa o KDT”).</p> <p>Spółka, o której mowa w art. 63 ustawy o KDT (dalej „Zarządca Rozliczeń S.A.”), została zgodnie z ustawą utworzona przez spółkę PSE-Operator S.A. (operatora systemu przesyłowego elektroenergetycznego). PSE-Operator S.A. pozostaje jedynym akcjonariuszem spółki Zarządca Rozliczeń S.A.</p> <p>Zobowiązanie Zarządcy Rozliczeń S.A. do refinansowania działalności wytwórczej na rynku energii elektrycznej spowodowałoby, że doszłoby do naruszenia przez operatora systemu przesyłowego elektroenergetycznego (PSE-Operator S.A.) art. 9 ust. 1 dyrektywy 2009/72/WE i sformułowanej w tym przepisie zasady rozdziału systemów przesyłowych i operatorów systemów przesyłowych od innych działalności na rynku elektroenergetycznym, tj. działalności w zakresie wytwarzania lub dostaw (zasada unbundlingu). W strukturze przedsiębiorstwa zintegrowanego pionowo (spółka-matka – PSE-Opertaor S.A. i spółka-córka – Zarządca Rozliczeń S.A.) prowadzona byłaby bowiem jednocześnie działalność przesyłowa i szeroko rozumiana działalność w zakresie wytwarzania energii elektrycznej.</p>	MSZ	<p>Uwaga odrzucona</p> <p>PSE Operator S.A. i spółka-córka - Zarządca Rozliczeń S.A nie są przedsiębiorstwem zintegrowanym pionowo w rozumieniu art. 3 pkt 12a ustawy – Prawo energetyczne. Należy podkreślić, że Zarządca Rozliczeń S.A.: 1) nie jest przedsiębiorstwem energetycznym, w rozumieniu ustawy prawo energetyczne, 2) nie prowadzi działalności w zakresie wytwarzania ani też nie będzie takiej działalności</p>

⁵ Dz. U. Nr 130, poz. 905, z późn. zm.

			<p>przewodził w przypadku rozszerzenia zakresu działalności o funkcje wynikające z ustawy o odnawialnych źródłach energii, 3) nie posiada koncesji na prowadzenie działalności w zakresie wytwarzania energii elektrycznej ani też nie występował i nie posiada formalnej możliwości wystąpienia o udzielenie koncesji na prowadzenie tego typu działalności.</p> <p>Od 2008 r. ZR S.A. realizuje program pomocy publicznej w ramach ustawy o zasadach pokrywania kosztów powstałych u</p>
--	--	--	--

				<p>wytwórców w związku z przedterminowym rozwiązaniem umów długoterminowych sprzedaży mocy i energii elektrycznej. (dalej zwana ustawą o KDT) Zgodnie z tą ustawą zadaniem spółki jest gromadzenie środków finansowych, zarządzanie tymi środkami oraz ich wypłata wytwórcom objętym programem pomocy publicznej na zasadach określonych w ustawie o KDT. Należy podkreślić, że katalog zadań został przez ustawodawcę zamknięty, a projektowana ustawa o OZE nie zamierza tego katalogu rozszerzyć o</p>
--	--	--	--	---

				<p>działalność w zakresie wytwarzania energii elektrycznej. Działalność Spółki została sklasyfikowana jako pozostała finansowa działalność usługowa, gdzie indziej niesklasyfikowana, z wyłączeniem ubezpieczeń i funduszów emerytalnych (PKD 64.99.Z). Ponadto Rada Nadzorcza wybierana jest niezależnie od założyciela, a rada nadzorcza liczy 7 Członków, powoływanych i odwoływanych przez: ---</p> <ol style="list-style-type: none">1) Walne Zgromadzenie - jednego Członka,2) Ministra właściwego do spraw gospodarki - dwóch Członków, w
--	--	--	--	---

				<p>tym Przewodniczącym, 3) Ministra właściwego do spraw Skarbu Państwa – jednego Członka 4) Ministra właściwego do spraw finansów publicznych – jednego Członka, 5) Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – jednego Członka, 6) Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki – jednego Członka.</p>
8.	UWAGA OGÓLNA	<p><i>Odnośząc się do projektowanej regulacji dotyczącej gwarancji pochodzenia należy wskazać, że uprawnienie związane z wydawaniem przez Prezesa URE gwarancji pochodzenia dotyczy także mikroinstalacji i małych instalacji. W związku z tym należy podjąć próbę zmniejszenia obciążeń nałożonych na Prezesa URE w tym zakresie, bowiem przy znacznym rozwoju rynku OZE może się okazać, że wpływ wniosków o wydanie gwarancji pochodzenia za każdy miesiąc będzie na tyle duży, że zdestabilizuje działania Regulatora.</i></p>	Prezes URE	<p>Uwaga odrzucona.</p> <p>Zgodnie z dyrektywą właściwy rejestr powinny zapewnić organy administracji. Projekt zawiera szczegółowe rozwiązania w tym zakresie.</p>

9.	UWAGA OGÓLNA	<p>Należy zauważyć, że całkowicie nieuzasadnione jest wprowadzenie regulacji, zgodnie z którymi rejestr gwarancji pochodzenia prowadzi Prezes URE. O ile należy zgodzić się, że wydawaniem gwarancji pochodzenia powinien zajmować się organ administracji, to rejestr powinien być prowadzony przez podmiot, który dziś podobne rejestry prowadzi, tj. TGE lub inny rynek regulowany. Jest to rozwiązanie zarówno kosztowo jak i operacyjnie optymalne. W przypadku nieuwzględnienia tej uwagi należy zauważyć, że w projekcie nie przewidziano odpowiednich środków na prowadzenie rejestru gwarancji pochodzenia przez Prezesa URE. Należy wskazać, że na realizację powyższych zadań niezbędne będą środki w kwocie ponad 200 tys. zł - na utworzenie systemu i ok. 100 tys. zł rocznie - na prowadzenie ww. rejestru (obsługa informatyczna).</p> <p>Niezbędne będzie również powiększenie funduszu płac o wynagrodzenie dla ok. 6 osób zajmujących się rejestrem – po 104 tys. zł rocznie na jeden etat. Wskazać bowiem należy, że wprowadzenie do rejestru jednej pozycji wraz ze sprawdzeniem zajmie około 15 minut. Daje to możliwość umieszczenia w rejestrze blisko 30 gwarancji dziennie przez jedną osobę, przewiduje się zaś, że rocznie wydawane będzie ok. 13 tys. gwarancji pochodzenia.</p>	Prezes URE	<p>Uwaga odrzucona.</p> <p>Zgodnie z dyrektywą właściwy rejestr powinny zapewnić organy administracji. Projekt zawiera szczegółowe rozwiązania w tym zakresie.</p> <p>Kwestia zwiększenia kosztów regulatora wymaga uzyskania stanowiska MF na etapie konstruowania budżetu.</p>
10.	Art. 2 pkt 5	<p>Art. 2 pkt 5 – w związku zawartą w tym przepisie definicją „drewna pełnowartościowego” oraz brzmieniem art. 42 ust. 3 pkt 7 lit. a projektu, pojawia się wątpliwość czy w przypadku wytworzenia biogazu rolniczego z drewna importowanego wytwórca biogazu powinien korzystać z systemu wsparcia przewidzianego w projektowanej ustawie;</p>	RCL	<p>Uwaga odrzucona</p> <p>W projekcie uwzględniona została uwaga Prezesa URE, która dotyczyła tej kwestii.</p>
11.	Art. 2 pkt 5	<p>art. 2 pkt 5 – definicja pojęcia „drewno pełnowartościowe” dotyczy jedynie drewna „pozyskanego w kraju”. Oznacza to w konsekwencji, iż drewno pełnowartościowe pozyskane poza granicami kraju nie będzie objęte oświadczeniem, o którym mowa w art. 42 ust. 2 pkt 6 lit. a/ oraz w art. 42 ust. 3 pkt 7 lit. a/, tzn., że będzie mogło być wykorzystywane do</p>	MF	<p>Uwaga odrzucona</p> <p>W projekcie</p>

		<i>produkcji energii odnawialnej. Dlatego też biorąc pod uwagę m.in. racjonalność gospodarowania drewnem, celowość ochrony środowiska należałoby rozważyć odpowiednie doprecyzowanie ww. definicji np. poprzez wykreślenie wyrazów „pozyskanego w kraju”;</i>		uwzględniona została uwaga Prezesa URE, która dotyczyła tej kwestii.
12.	Art. 2 pkt 17	<i>Art. 2 pkt 17 Proponuję skreślić wyrazy „lub zainstalowanej łącznej mocy cieplnej lub chłodniczej do 70 kW”. Uzasadnienie: Pomimo uwzględnienia w definicji art. 2 pkt 17 mikroinstalacji ciepła i chłodu, nie przewidziano żadnych dodatkowych przywilejów dla takich instalacji, zatem powyższy zapis jest zbędny.</i>	Prezes URE	Uwaga odrzucona Uwaga niezasadna w kontekście propozycji zawartych w projekcie regulacji.
13.	Art. 2 pkt 21	<i>Art. 2 pkt 21 Zdefiniowano odnawialne źródło energii poprzez przytoczenie w znacznej części <i>expressis verbis</i> definicji „energii ze źródeł odnawialnych” z dyrektywy 2009/28/WE, przez co doszło do zdefiniowania odnawialnego źródła energii definicją energii ze źródeł odnawialnych.</i>	MSP	Uwaga odrzucona Definicja stanowi <i>expressis verbis</i> recepcję definicji „energii ze źródeł odnawialnych” z dyrektywy 2009/28/WE.
14.	Art. 2 pkt 21	<i>w art. 2 pkt 21 - zastąpienie wyrazów „odnawialne źródło energii” wyrazami „energia ze źródeł odnawialnych” ponieważ błędnie zdefiniowano pojęcie „odnawialne źródło energii” przy użyciu definicji „energii ze źródeł odnawialnych” wprowadzonej w art. 2 lit. a dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/28/WE z dnia 23 kwietnia 2009 r. w sprawie promowania stosowania energii ze źródeł odnawialnych i w następstwie uchylającej dyrektywy 2001/77/WE oraz 2003/30/WE (Dz. Urz. UE L 140 z 5.06.2009 r., str. 16). Oba te pojęcia nie są tożsame i równoznaczne. Błędnie zdefiniowane pojęcie odnawialnego źródła energii używane jest w tekście projektu, łącznie z tytułem samej ustawy;</i>	Prezes GUS	Uwaga odrzucona Definicja stanowi <i>expressis verbis</i> recepcję definicji „energii ze źródeł

				odnawialnych” z dyrektywy 2009/28/WE.\
15.	Art. 30 ust. 2	<p><i>art. 30 ust. 2</i></p> <p><i>Rozważyć należy, aby to Prezes URE ogłaszał w formie obwieszczenia w „Monitorze Polskim” listę ulegających biodegradacji produktów. Ogłaszanie listy rodzajów biomasy ulegających biodegradacji przez Ministra Gospodarki na wniosek Prezesa URE może opóźnić ukazanie się listy. Bez zaktualizowania listy nie będzie możliwe wykorzystywanie „nowych” rodzajów biomasy. Dotychczas to Urząd Regulacji Energetyki decydował o tym czy rodzaje paliwa użyte do produkcji energii z OZE są uznawane za biomasę.</i></p>	MSP	<p>Uwaga odrzucona</p> <p>Projekt zawiera rozwiązanie zgodnie z którym obwieszczenie będzie wydawane oraz ogłaszane przez organ nadzorujący regulatora, jednak na jego wniosek, gdyż organ ten (Prezes URE) ma stosowne informacje na temat potrzeby wydania lub aktualizacji listy ulegających biodegradacji produktów.</p>
16.	Art. 41 ust. 3	<p><i>Art. 41 ust. 3</i></p> <p><i>Przepis bezpośrednio koresponduje z art. 38. Nie jest jednoznaczny i rodzi szereg wątpliwości. Może być interpretowany w sposób, który ograniczy możliwość występowania konkurencji na rynku energii elektrycznej przez wytwórców energii elektrycznej z OZE. Wydaje się konieczne doprecyzowanie jego treści, aby nie rodził możliwości różnego (niejednoznacznego) rozumienia jego treści.</i></p> <p><i>Możliwa jest interpretacji przepisu, zgodnie z którą przepis dotyczy wszystkich wytwórców energii z OZE, przy czym do każdego z nich będzie przypisany sprzedawca z urzędu, któremu może sprzedać energie po cenie nie wyższej niż ta w art. 38. ust. 1. Taki przepis oznacza pozbawienie systemu wsparcia każdego, kto będzie</i></p>	MSP	<p>Uwaga odrzucona.</p> <p>Przepis został doprecyzowany zgodnie z uwagami Prezesa URE. Przepis ma na</p>

		<p><i>sprzedawał energię po cenie wyższej niż 198,9 PLN/MWh.</i></p> <p><i>Regulacja taka oznacza likwidację rynku energii, ponieważ cena nie będzie mogła być wyższa od ustalonego limitu (powoduje de facto cenę regulowaną w kontraktach dwustronnych z zakresie sprzedaży pozagiełdowej). Nie można uznać takiego rozwiązania za instrument wolnorynkowy.</i></p> <p><i>Duże instalacje OZE sprzedają energię elektryczną na giełdzie lub przez kontrakty bilateralne. W ich interesie jest uzyskanie jak najwyższej ceny. Jeżeli ten przepis dotyczy wszystkich instalacji OZE, cena po jakiej mogłyby dokonywać sprzedaży jest odgórnie ograniczona.</i></p> <p><i>Bez odpowiedzi także pozostaje pytanie, kto i na podstawie jakich danych będzie weryfikował poziom ceny po jakim dane OZE sprzedaje energię elektryczną.</i></p>	<p>celu eliminację nieprawidłowości i występujących w obowiązującym systemie wsparcia, skutkujących przerzucaniem kosztów (w grupach kapitałowych) na odbiorcę końcowego w taryfie. Jest przepisem przeciwdziałającym nadmiernemu wzrostowi kosztów OZE i tym samym jest przepisem o charakterze prorzywkowym.</p> <p>W przepisie jednakże doprecyzowano sytuację w której świadectwo pochodzenie nie będzie przysługiwać, jeśli wytwórca dokona zbycia energii po cenie wyższej niż 105% ceny po</p>
--	--	---	---

				<p>której obowiązywać będzie zakupić tą energię sprzedawca zobowiązany. Wzięto zatem pod uwagę sytuacje w których wytwórca na podstawie już zawartych umów ma gwarancje zakupu energii po cenie minimalnie wyższej niż cena z obowiązku zakupu. Oznacza to, iż funkcjonujące w obrocie prawnym umowy cywilnoprawne nie będą wymagały zmiany.</p>
17.	Art. 45 ust. 2	<p><i>W art. 45 ust. 2 przedmiotowego projektu (str. 26) proponuję rozważyć dodanie pkt 5 w następującym brzmieniu: „5) przedsiębiorstwo energetyczne zakupujące i zużywające energię elektryczną na własny użytek, w odniesieniu do tej energii.”.</i></p> <p><i>Powyższy przepis umożliwiłby samodzielne wywiązywanie się z obowiązku uzyskania i przedstawienia do umorzenia Prezesowi URE świadectwa pochodzenia przez przedsiębiorstwa energetyczne wykonujące koncesjonowaną działalność gospodarczą. Efektem tego będzie uproszczenie wywiązywania się z obowiązku uzyskania i umorzenia świadectwa pochodzenia przez te przedsiębiorstwa oraz ułatwienie rozliczania tego</i></p>	MT,BiGM	<p>Uwaga odrzucona</p> <p>Za zużycie energii na własny użytek przedsiębiorstwo energetyczne</p>

		<i>obowiązku w odniesieniu do każdego z przedsiębiorstw energetycznych wykonujących koncesjonowaną działalność gospodarczą i zużywającego energię elektryczną na własny użytek.</i>		otrzymuje świadectwo pochodzenia.
18.	Art. 48	Nie powinno się zmieniać istniejącego systemu obliczania opłaty zastępczej ponieważ cena świadectw jest bliska opłacie zastępczej. Zaprzestanie jej indeksowania automatycznie pozbawi części przychodu przedsiębiorstwa które wytwarzają energię z OZE, czyli zmniejszy się wielkość wsparcia. Wysoka opłata stanowi zachętę dla przedsiębiorców do budowy instalacji OZE, co przekłada się na zwiększenie ilości produkowanej energii z OZE, przy czym to jest właśnie celem ustawy.	MSP	<p>Uwaga odrzucona</p> <p>Ustawa preferuje elastyczne zasady wsparcia, przy założeniu stałej opłaty zastępczej. Zmiany opłaty zastępczej skutkować musiałyby zmianą współczynników korekcyjnych. Współczynnik w wysokości „1” dla istniejących instalacji petryfikował będzie stan obecny (tj. obecny poziom wsparcia), w tym także wysokość opłaty zastępczej jaka obowiązuje w roku 2012. Obniżenie wysokości opłaty zastępczej spowodowałoby nieopłacalność wytwarzania</p>

				energii z OZE dla obecnych i przyszłych inwestycji. To z kolei uniemożliwiłoby realizację obowiązkowych celów z dyrektywy 2009/28/WE i naraziło Polskę na nałożenie kar przez Komisję Europejską.
19. Art. 48		art. 48 – wysokość jednostkowej opłaty zastępczej należałoby zweryfikować ze względu na wielkość do ceny energii elektrycznej na rynku konkurencyjnym. Zaproponowana wielkość tej opłaty w wysokości 286,74 zł za 1 MWh będzie w sposób nieuzasadniony zawyżała koszty wsparcia systemu wsparcia OZE ;	MF	Uwaga odrzucona Ustawa preferuje elastyczne zasady wsparcia, przy założeniu stałej opłaty zastępczej. Obniżenie wysokości opłaty zastępczej spowodowałoby nieopłacalność wytwarzania energii z OZE dla obecnych i przyszłych inwestycji. To z kolei uniemożliwiłoby realizację obowiązkowych

				celów z dyrektywy 2009/28/WE i naraziło Polskę na nałożenie kar przez Komisję Europejską.
20.	Art. 51 pkt 5	<i>art. 51 pkt 5 – zobowiązuje się Ministra Gospodarki do określenia w rozporządzeniu sposobu uwzględnienia w kalkulacji cen energii elektrycznej, ciepła lub chłodu, kosztów uzyskania i przedstawienia do umorzenia świadectw pochodzenia, poniesionej opłaty zastępczej oraz kosztów zakupu energii elektrycznej, ciepła lub chłodu. Jednocześnie w artykule 123 określono zmiany do ustawy z dnia 29 czerwca 2007 roku o zasadach pokrywania kosztów u wytwórców (...) (Dz. U. Nr 130, poz. 905 z późn. zm.) polegające na uwzględnieniu w opłacie przejściowej kwoty wydatków z tytułu wsparcia systemu OZE. Zacytowane przepisy prowadzą do podwójnego uwzględnienia w systemie taryfowym kosztów wsparcia OZE, co nie znajduje żadnego ekonomicznego uzasadnienia.</i>	MF	Uwaga odrzucona Przepis jest elementem systemu wsparcia OZE. Omówiono to w uzasadnieniu.
21.	Art. 51 pkt 5	<i>art. 51 pkt 5 – należy zauważyć, że rozporządzeniem tym sankcjonuje się wzrost cen energii poprzez ujęcie w taryfach przedsiębiorstw energetycznych zarówno kosztów uzyskania i przedstawienia do umorzenia świadectw pochodzenia jak i poniesionej opłaty zastępczej. Oznacza to, że skutki wynikające nie tylko z zakupu ale i umorzenia świadectw pochodzenia czy poniesienia opłaty zastępczej, w sposób bezpośredni zostaną przeniesione na ceny płacone przez odbiorcę końcowego. Należy zauważyć, iż zgodnie z art. 2 pkt 9 i art. 13 ustawy z dnia 29 czerwca 2007 r. o zasadach pokrywania kosztów powstałych u wytwórców w związku z przedterminowym rozwiązaniem umów długoterminowych sprzedaży mocy i energii elektrycznej odbiorca zapłaci również zwiększoną opłatę przesyłową, w związku ze zmianą;</i>	MF	Uwaga odrzucona Przepis jest elementem systemu wsparcia OZE. Omówiono to w uzasadnieniu.
22.	Art. 59	<i>Art. 59 ust. 1, art. 128 i art. 130 Proponuję wyrazić: „oddania tej instalacji do użytkowania” zastąpić wyrazami: „liczony od dnia wytworzenia po raz pierwszy energii elektrycznej za którą wydano świadectwo pochodzenia”. Uzasadnienie: Oddanie instalacji do użytkowania nie jest równoznaczne ze skorzystaniem z systemu wsparcia, natomiast okres 15 lat powinien dotyczyć wsparcia źródła odnawialnego wytwarzającego energię elektryczną.</i>	Prezes URE	Uwaga odrzucona Wprowadzenie tej regulacji zmniejszy ekonomiczny sens ustawy. Omówiono to w

				uzasadnieniu.
23.	Art. 59 ust.. 1	<p><i>Art. 59 ust. 1</i> <i>Wskazać należy na zasadność wydłużenia okresu wsparcia powyżej granicznej wartości 15 lat dla instalacji OZE o wysokich kosztach zmiennych produkcji, przy jednoczesnej zmianie (po okresie 15 lat) wartości współczynnika korekcyjnego do poziomu zapewniającego pokrycie kosztów zmiennych.</i></p> <p><i>Instalacje OZE wykorzystujące do produkcji biopaliwa (biomasa, biogaz, biopłyny) charakteryzują się zdecydowanie większymi kosztami zmiennymi – będącymi pochodną wysokich kosztów paliwa – niż instalacje OZE wykorzystujące pozostałe źródła energii odnawialnej. Po upływie 15 lat brak kompensaty zwiększonych kosztów paliwowych może spowodować tendencję do ograniczania czasu pracy instalacji o wysokich kosztach paliwowych, bądź całkowitą ich eliminację ze względu na utratę rentowności. Wartość zredukowanego współczynnika korekcyjnego musi zapewniać możliwość konkurowania z innymi źródłami OZE na rynku paliw odnawialnych (biomasy).</i></p> <p><i>Dodać należy, iż źródła energii odnawialnej pracujące w energetyce zawodowej, zwłaszcza w ciepłownictwie, z uwagi na nakłady inwestycyjne związane z ich budową, nie mogą być zamortyzowane w ciągu 15 lat ich działalności, bo wiązałoby się to ze zbyt dużym wzrostem cen energii elektrycznej i ciepła systemowego. W efekcie krótki okres zwrotu kapitału doprowadziłby do zmniejszenia energii produkowanej w wysokosprawnej kogeneracji i OZE. Instalacje dedykowane do spalania biomasy powinny otrzymać dłuższy niż 15 letni okres wsparcia.</i></p>	MSP	<p>Uwaga odrzucona.</p> <p>Wprowadzenie tej regulacji zmniejszy ekonomiczny sens ustawy. Przepis ma na celu ochronę odbiorcy końcowego. Omówiono to w uzasadnieniu.</p>
24.	Art. 59 ust 4, 128, 132	<p><i>Art. 59 ust. 4, art. 59 ust. 5 pkt 3, art. 128 ust. 3, art. 132 pkt 10 (współspalanie biomasy)</i> <i>Powyzsze przepisy wprowadzają ograniczenia wsparcia w zakresie instalacji spalania wielopaliwowego.</i></p> <p><i>Bez systemu wsparcia współspalanie biomasy staje się nieopłacalne i należy się spodziewać, że zostanie praktycznie wyeliminowane. Można oczekiwać, że preferowane w projekcie mikroinstalacje oraz inne źródła o niskiej sprawności (jak np. fotowoltaika) nie zapewnią odpowiedniego poziomu produkcji energii „zielonej”, który umożliwiłby Polsce osiągnięcie nałożonego na nią w Pakiecie Klimatycznym celu, w zakresie wykorzystania energii odnawialnej do roku 2020.</i></p> <p><i>Przepis art. 59 ust. 4 przewiduje ograniczenie okresu wsparcia dla nowych instalacji spalania wielopaliwowego, oddanych do użytku po dacie wejścia w życie projektu, do lat pięciu, co stanowi wyjątek od zasady, iż okres wsparcia wynosi lat 15.</i></p> <p><i>Podobnie wyjątkowo potraktowane zostały instalacje spalania wielopaliwowego, gdyż zaproponowano, że instalacje oddane do użytku przed dniem wejścia w życie ustawy otrzymują świadectwa pochodzenia przez okres kolejnych 5 lat, licząc od dnia wytworzenia po raz pierwszy energii elektrycznej za którą przysługiwało świadectwo pochodzenia. (art. 128 ust. 1 i 3 projektu).</i></p>	MSP	<p>Uwaga odrzucona</p> <p>W przypadku instalacji odnawialnego źródła energii, którą oddano do użytkowania przed dniem wejścia w życie ustawy, świadectwo pochodzenia, wraz z określonym na stałym poziomie</p>

		<p><i>Jest to ograniczenie szczególnie dotkliwe z uwagi na fakt, iż zgodnie z art. 59 ust. 5 pkt 3 projektu, instalacje spalania wielopaliwowego zostały wyłączone z zakresu urządzeń, dla których dokonanie modernizacji ma wpływ na okres wsparcia.</i></p> <p><i>Wskazać należy, iż instalacje współspalania o małym udziale nie mają zauważalnego wpływu na sprawności jednostki wytwórczej. Biorąc powyższe pod uwagę należy rozpatrywać współspalanie jako technologię przyczyniającą się do obniżenia emisji CO2. Zachodzi potrzeba ustalenia współczynnika dla tej technologii zapewniającego możliwość odzyskania pewnych nakładów inwestycyjnych oraz kosztów operacyjnych gwarantujących zwrot z zaangażowanego kapitału na akceptowalnym poziomie.</i></p>		<p>współczynnikiem korekcyjnym równym jeden, przysługiwać będzie przez okres kolejnych 15 lat, liczony od dnia oddania do użytkowania instalacji odnawialnego źródła energii. Wyjątkiem od ogólnej reguły będą jedynie instalacje spalania wielopaliwowego dla których okres wsparcia określono na 5 lat (60 miesięcy), liczony od dnia wytworzenia po raz pierwszy energii elektrycznej, za którą przysługiwało świadectwo pochodzenia przed dniem wejścia w życie ustawy.</p>
25.	Art. 59 ust. 5 pkt 1	<p><i>Art. 59 ust. 5 pkt 1</i> <i>Niejasne jest, dlaczego przyjęto próg 30 % wartości początkowej instalacji i jak wielkość ta ma być weryfikowana.</i></p>	Prezes URE	Uwaga odrzucona

				Progi 30% wartości początkowej instalacji są warunkiem decydującym o możliwości wsparcia wytwarzania energii z OZE. Próg ten będzie określany na podstawie przepisów dotyczących amortyzacji. Uzasadnienie zostało uzupełnione w tym zakresie.
26.	Art. 60 ust. 1	<p>Proponuje się po punkcie 5) dopisanie kolejnego punktu w następującym brzmieniu: „biogaz pozyskiwany z termochemicznego przetwarzania biomasy w instalacjach o zainstalowanej łącznej mocy elektrycznej powyżej 200 kW”.</p> <p>Uzasadnieniem dla wprowadzenia proponowanej zmiany jest fakt istnienia dojrzałych i rozwojowych technologii termochemicznego przetwarzania biomasy pozwalających na pozyskanie biogazu (gazu pirolitycznego lub syntezowego) z większą efektywnością energetyczną niż ma to miejsce w przypadku technologii fermentacyjnych lub naturalnego odgazowania zachodzącego na składowiskach odpadów.</p>	Ministerstwo Środowiska	<p>Uwaga odrzucona</p> <p>Brak uzasadnienia w zakresie potrzeby wsparcia inwestycyjnego dla tego rodzaju technologii.</p>
27.	Art. 70 ust. 2	<p><i>III. Artykuł 70 ust. 2 projektu ustawy o OZE – ponownej weryfikacji wymagają określone w projektowanym przepisie elementy, które powinny być zawarte w Krajowym Planie Działania. Jak się wydaje niektóre z zaproponowanych elementów stanowią nadregulację względem wymagań zawartych w dyrektywie 2009/28/WE. Minimalne wymogi dla Krajowych Planów Działania, określone w art. 4 ust. 1 i Załączniku VI do dyrektywy 2009/28/WE nie przewidują np. konieczności określania „celów pośrednich, w okresach dwuletnich, określających model dojścia do krajowego celu w zakresie udziału energii i paliw z OZE, zużywanych w energetyce oraz w transporcie” (art. 70 ust. 2 pkt 2 projektu ustawy o OZE)</i></p>	MSZ	<p>Uwaga odrzucona.</p> <p>Wszystkie elementy zawarte w art. 70 ust. 2 są</p>

				niezwykle ważne w kontekście art. 4 dyrektywy oraz załącznika VI. Np. wyznaczenie celów pośrednich, wynika bezpośrednio z Załącznika VI pkt. 2 lit f) w kontekście art. 3, ust 2 oraz załącznika I części B.
28.	Art. 111	<i>art. 61, 65, 105, 111, 118 – mając na względzie, że przepisy te przewidują nałożenie na administrację rządową obowiązków i wydatków związanych z nakładaniem kar, jak również ich ewentualnym ściąganiem w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.), wpływy z tych źródeł powinny być dochodami budżetu państwa;</i>	MF	Uwaga odrzucona Na gruncie ustawy PE z 1997 r. wpływy z tytułu kar pieniężnych stanowią przychód NFOŚiGW. Projekt ustawy stanowi kontynuację dotychczas stosowanych rozwiązań w tym zakresie. Niezależnie od stanowiska MG kwestia ta została dodatkowo

				omówiona w uzasadnieniu.
29.	Art. 118	<p><i>W art. 118 przedmiotowego projektu (str. 64) wprowadzającym zmiany do ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150, z późn. zm.), w pkt 3 proponuję uzupełnienie brzmienia zmienianego art. 401c ust. 5 poprzez dodanie pkt 6:</i></p> <p><i>„6) elektryfikację trakcji kolejowej i wspieranie wykorzystania pojazdów korzystających z rekuperacji oraz budowy lub przebudowy sieci i urządzeń służących odbiorowi energii z tych pojazdów.”.</i></p> <p><i>Dodatkowo w związku z powyższym, należy wprowadzić w art. 2 ustawy - Prawo ochrony środowiska - definicję pojęcia „rekuperacja” w następującym brzmieniu:</i></p> <p><i>„rekuperacja - proces odzyskiwania energii w pojazdach z napędem elektrycznym lub hybrydowym poprzez wykorzystanie silnika elektrycznego jako prądnicy”.</i></p> <p><i>Postulowana zmiana ma na celu wprowadzenie rozwiązania umożliwiającego udzielenie wsparcia dla wykorzystania nowoczesnych pojazdów trakcyjnych korzystających z procesu rekuperacji, czyli odzyskiwania energii. Rekuperacja przyczynia się do zmniejszenia zużycia energii i poprawy efektywności energetycznej. Wpisuje się zatem zarówno w kierunki polityki energetycznej państwa jak i polityki klimatyczno-energetycznej Unii Europejskiej. Poprzez postulowane zmiany umożliwiające zostanie pozyskanie finansowania ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na zwiększenie wykorzystania pojazdów korzystających z rekuperacji.</i></p>	MT,BiGM	<p>Uwaga odrzucona</p> <p>Propozycja nie może zostać przyjęta, gdyż nie dotyczy wsparcia OZE.</p> <p>Propozycja wsparcia sektora transportu kolejowego mogłaby zostać uznana za pomoc publiczną niezgodną z zasadami wspólnego rynku.</p> <p>Ponadto propozycja stanowi nadregulację i wykracza poza treść dyrektywy 2009/28/WE.</p>
30.	Art. 128	<p><i>Art. 59 ust. 4, art. 59 ust. 5 pkt 3, art. 128 ust. 3, art. 132 pkt 10 (współspalanie biomasy)</i></p> <p><i>Powyższe przepisy wprowadzają ograniczenia wsparcia w zakresie instalacji spalania wielopaliwowego.</i></p> <p><i>Bez systemu wsparcia współspalanie biomasy staje się nieopłacalne i należy się spodziewać, że zostanie praktycznie wyeliminowane. Można oczekiwać, że preferowane w projekcie mikroinstalacje oraz inne źródła o niskiej sprawności (jak np. fotowoltaika) nie zapewnią odpowiedniego poziomu produkcji energii</i></p>	MSP	<p>Uwaga odrzucona</p> <p>Propozycja jest konsekwencją przyjętego</p>

		<p>„zielonej”, który umożliwiłby Polsce osiągnięcie nałożonego na nią w Pakiecie Klimatycznym celu, w zakresie wykorzystania energii odnawialnej do roku 2020.</p> <p><i>Przepis art. 59 ust. 4 przewiduje ograniczenie okresu wsparcia dla nowych instalacji spalania wielopaliwowego, oddanych do użytku po dacie wejścia w życie projektu, do lat pięciu, co stanowi wyjątek od zasady, iż okres wsparcia wynosi lat 15.</i></p> <p><i>Podobnie wyjątkowo potraktowane zostały instalacje spalania wielopaliwowego, gdyż zaproponowano, że instalacje oddane do użytku przed dniem wejścia w życie ustawy otrzymują świadectwa pochodzenia przez okres kolejnych 5 lat, licząc od dnia wytworzenia po raz pierwszy energii elektrycznej za którą przysługiwało świadectwo pochodzenia. (art. 128 ust. 1 i 3 projektu).</i></p> <p><i>Jest to ograniczenie szczególnie dotkliwe z uwagi na fakt, iż zgodnie z art. 59 ust. 5 pkt 3 projektu, instalacje spalania wielopaliwowego zostały wyłączone z zakresu urzędzeń, dla których dokonanie modernizacji ma wpływ na okres wsparcia.</i></p> <p><i>Wskazać należy, iż instalacje współspalania o małym udziale nie mają zauważalnego wpływu na sprawności jednostki wytwórczej. Biorąc powyższe pod uwagę należy rozpatrywać współspalanie jako technologię przyczyniającą się do obniżenia emisji CO₂. Zachodzi potrzeba ustalenia współczynnika dla tej technologii zapewniającego możliwość odzyskania pewnych nakładów inwestycyjnych oraz kosztów operacyjnych gwarantujących zwrot z zaangażowanego kapitału na akceptowalnym poziomie.</i></p>		<p>modelu wspierania OZE.</p>		
31.	Art. 128	<p><i>Wnosimy o wprowadzenie zmian w art. 128 lub jego wykreślenie. Zasada zachowania praw nabytych w świetle uwag ogólnych oraz uwagi 30 resortu rolnictwa, jak też informacji zawartych w uzasadnieniu do projektu ustawy wskazuje, że nie ma uzasadnienia aby po wejściu w życie ustawy zachować przez 15 lat, licząc od daty oddania do eksploatacji, stały poziom współczynnika korekcyjnego równy jeden dla instalacji wytwarzającej energię ze spalania i współspalania biomasy, w tym wysokosprawnej kogeneracji oraz instalacji hydroenergetyki. Zauważamy jednocześnie, że w przypadku instalacji hydroenergetyki, bez względu na zainstalowaną moc wytwórczą, większość obiektów została oddana do eksploatacji przed 1990r., co przy zachowaniu zasady 15 letniego okresu wsparcia, oznacza wygaszenie tych uprawnień z dniem wejścia ustawy w życie. Powyższe uzasadnia wniosek o wykreślenie tego artykułu i przeniesienie jego zmodyfikowanych uregulowań do nowej wersji art. 132. Takie rozwiązanie pozwoli na zwiększenie przejrzystości oraz optymalizację systemu wsparcia;</i></p>	MRiRW	<p>Uwaga odrzucona</p> <p>Propozycja jest konsekwencją przyjętego modelu wspierania OZE.</p>		
32.	Art. 132	<p><i>Proponujemy, aby w art. 132 wprowadzić zmiany jak niżej przedłożone. Utrzymując brzmienie art. 132 poprzedzające podawane wartości dla pkt 1 proponujemy zastosowanie zasady określającej wartości współczynników korekcyjnych jak na niżej podanym przykładzie dla pkt 1:</i></p> <table border="1" data-bbox="443 1337 1666 1369"> <tr> <td>Brzmienie w projekcie</td> <td>Brzmienie proponowane</td> </tr> </table>	Brzmienie w projekcie	Brzmienie proponowane	MRiRW	<p>Uwaga odrzucona</p> <p>Regulację przeniesiono do</p>
Brzmienie w projekcie	Brzmienie proponowane					

		<table border="1"> <tr> <td>a) w 2013r. – 1,50;</td> <td>a) 1,50 – dla pierwszego i drugiego roku po oddaniu do eksploatacji;</td> </tr> <tr> <td>b) w 2014 r. – 1,50;</td> <td>b) 1,475 – dla trzeciego roku po oddaniu do eksploatacji;</td> </tr> <tr> <td>c) w 2015r. – 1,475;</td> <td>c) 1,45 – dla czwartego roku po oddaniu do eksploatacji;</td> </tr> <tr> <td>d) w 2016r. – 1,45;</td> <td>d) 1,425 – dla piątego roku po oddaniu do eksploatacji;</td> </tr> <tr> <td>e) w 2017r. – 1,425;</td> <td>e) 1,40 – dla 6 roku i następnych lat po oddaniu do eksploatacji</td> </tr> </table> <p><i>Podobną zasadę należy zastosować w odniesieniu do pkt 2-19 z jednoczesnym uwzględnieniem uwag dot. przeszacowania proponowanych wartości współczynników korygujących. Ustalając wartość współczynników korekcyjnych dla wysokosprawnej kogeneracji należy uwzględnić fakt, że te instalacje uzyskują wyższy przychód podstawowy, ponieważ przedmiotem sprzedaży są 2 rodzaje energii wytworzonej z tego samego produktu wyjściowego;</i></p>	a) w 2013r. – 1,50;	a) 1,50 – dla pierwszego i drugiego roku po oddaniu do eksploatacji;	b) w 2014 r. – 1,50;	b) 1,475 – dla trzeciego roku po oddaniu do eksploatacji;	c) w 2015r. – 1,475;	c) 1,45 – dla czwartego roku po oddaniu do eksploatacji;	d) w 2016r. – 1,45;	d) 1,425 – dla piątego roku po oddaniu do eksploatacji;	e) w 2017r. – 1,425;	e) 1,40 – dla 6 roku i następnych lat po oddaniu do eksploatacji		odrębnej ustawy wprowadzającej.
a) w 2013r. – 1,50;	a) 1,50 – dla pierwszego i drugiego roku po oddaniu do eksploatacji;													
b) w 2014 r. – 1,50;	b) 1,475 – dla trzeciego roku po oddaniu do eksploatacji;													
c) w 2015r. – 1,475;	c) 1,45 – dla czwartego roku po oddaniu do eksploatacji;													
d) w 2016r. – 1,45;	d) 1,425 – dla piątego roku po oddaniu do eksploatacji;													
e) w 2017r. – 1,425;	e) 1,40 – dla 6 roku i następnych lat po oddaniu do eksploatacji													
33.	Art. 132	<p><i>W art.132 po ustępie 5) dodaje się ustępie 6) w brzmieniu:</i> <i>„biogaz pozyskiwany z termochemicznego przetwarzania biomasy w instalacjach o zainstalowanej łącznej mocy elektrycznej powyżej 200 kW:</i> <i>a) w 2013 r. - 1,40;</i> <i>b) w 2014 r. – 1,40;</i> <i>c) w 2015 r. – 1,375;</i> <i>d) w 2016 r. – 1,35;</i> <i>e) w 2017 r. – 1,325;</i> <i>Uzupełnienie proponowanych zmian w art. 60</i></p>	Minister Środowiska	<p>Uwaga odrzucona</p> <p>Propozycja jest konsekwencją przyjętego modelu wspierania OZE.</p>										
34.	Art. 132 pkt 20	<p>W świetle uregulowań proponowanych w art. 132 pkt 20, wyjaśnień wymaga przyczyna pominięcia, między innymi w art. 37 i 129, mikro i małych instalacji wykorzystujących energię geotermalną do wytwarzania energii elektrycznej;</p>	MRiRW	<p>Uwaga odrzucona.</p> <p>Brak uzasadnienia dla wsparcia tego rodzaju instalacji, gdyż takich instalacji nie ma.</p>										
35.	Art. 132 ust. 2	<p><i>Mając na uwadze niekorzystne dla gospodarki zjawiska wynikające z importu (przywozu wewnątrzwspólnotowego) wyeksploatowanych urządzeń do wytwarzania OZE z energii wiatru proponujemy dodanie w art. 132 ust. 2 w</i></p>	MRiRW	<p>Uwaga odrzucona</p>										

		<p><i>brzmieniu:</i></p> <p>„2. współczynniki korekcyjne o których mowa w pkt 13 i 14 ulegają obniżeniu o :</p> <p>a) 40 % w odniesieniu do urządzeń wyprodukowanych wcześniej niż 2 lata od daty ich zamontowania w instalacji,</p> <p>b) 60 % w odniesieniu do urządzeń wyprodukowanych wcześniej niż 5 lat od daty ich zamontowania w instalacji,</p> <p>c) dla instalacji oddanych do użytkowania przed wejściem w życie ustawy, przepisy lit. a i b będą obowiązywały w 6 i kolejnych latach po oddaniu ich do eksploatacji.”;</p>		<p>Propozycja jest konsekwencją przyjętego modelu wspierania OZE.</p>
36.	Art. 132	<p><i>Art. 59 ust. 4, art. 59 ust. 5 pkt 3, art. 128 ust. 3, art. 132 pkt 10 (współspalanie biomasy)</i></p> <p><i>Powyższe przepisy wprowadzają ograniczenia wsparcia w zakresie instalacji spalania wielopaliwowego.</i></p> <p><i>Bez systemu wsparcia współspalanie biomasy staje się nieopłacalne i należy się spodziewać, że zostanie praktycznie wyeliminowane. Można oczekiwać, że preferowane w projekcie mikroinstalacje oraz inne źródła o niskiej sprawności (jak np. fotowoltaika) nie zapewnią odpowiedniego poziomu produkcji energii „zielonej”, który umożliwiłby Polsce osiągnięcie nałożonego na nią w Pakiecie Klimatycznym celu, w zakresie wykorzystania energii odnawialnej do roku 2020.</i></p> <p><i>Przepis art. 59 ust. 4 przewiduje ograniczenie okresu wsparcia dla nowych instalacji spalania wielopaliwowego, oddanych do użytku po dacie wejścia w życie projektu, do lat pięciu, co stanowi wyjątek od zasady, iż okres wsparcia wynosi lat 15.</i></p> <p><i>Podobnie wyjątkowo potraktowane zostały instalacje spalania wielopaliwowego, gdyż zaproponowano, że instalacje oddane do użytku przed dniem wejścia w życie ustawy otrzymują świadectwa pochodzenia przez okres kolejnych 5 lat, licząc od dnia wytworzenia po raz pierwszy energii elektrycznej za którą przysługiwało świadectwo pochodzenia. (art. 128 ust. 1 i 3 projektu).</i></p> <p><i>Jest to ograniczenie szczególnie dotkliwe z uwagi na fakt, iż zgodnie z art. 59 ust. 5 pkt 3 projektu, instalacje spalania wielopaliwowego zostały wyłączone z zakresu urządzeń, dla których dokonanie modernizacji ma wpływ na okres wsparcia.</i></p> <p><i>Wskazać należy, iż instalacje współspalania o małym udziale nie mają zauważalnego wpływu na sprawności jednostki wytwórczej. Biorąc powyższe pod uwagę należy rozpatrywać współspalanie jako technologię przyczyniającą się do obniżenia emisji CO2. Zachodzi potrzeba ustalenia współczynnika dla tej technologii zapewniającego możliwość odzyskania pewnych nakładów inwestycyjnych oraz kosztów operacyjnych gwarantujących zwrot z zaangażowanego kapitału na akceptowalnym poziomie.</i></p>	MSP	<p>Uwaga odrzucona</p> <p>Propozycja jest konsekwencją przyjętego modelu wspierania OZE.</p>
37.	Art. 135	<p><i>Art. 135</i></p> <p><i>Proponuję wyrazy „na wniosek” zastąpić wyrazami „po uzyskaniu opinii” oraz skreślić wyrazy „ulegających biodegradacji osadów ściekowych, wraz z procentowym określeniem poziomu biodegradowalności tej biomasy w terminie 60 dni od dnia wejścia w życie ustawy”.</i></p>	Prezes URE	<p>Uwaga odrzucona</p> <p>Regulację</p>

		<p>Uzasadnienie: Dostosowanie do propozycji zmiany definicji biomasy w art. 2 pkt 3. Jednocześnie wskazać należy, że Prezes URE nie ma żadnych danych umożliwiających określenie poziomu biodegradowalności osadów ściekowych.</p>		<p>przeniesiono do odrębnej ustawy wprowadzającej.</p> <p>Propozycja jest konsekwencją przyjętego modelu w art. 30 ustawy o OZE.</p>
38.	Art. 144	<p>Art. 144 Proponuje się aby w projekcie lub innym dokumencie opisać intencje i podstawową zasadę działania mechanizmu korygującego lub całkowicie usunąć limity wydatków na wsparcie OZE.</p>	MSP	<p>Uwaga odrzucona</p> <p>Przepis stanowi realizację art. 51 ustawy o finansach publicznych.</p>